

УДК 332.12

РОЛЬ КРЕАТИВНЫХ КОМПЕТЕНЦИЙ В ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКЕ РЕГИОНА**THE ROLE OF CREATIVE COMPETENCIES IN THE INNOVATION ECONOMY OF THE REGION****Е.Н. Шутро, Н.В. Пучкова****E.N. Shutro, N.V. Puchkova**

Сургутский государственный университет, Сургут, email: shutro_en@surgu.ru

Surgut State University, Surgut, email: shutro_en@surgu.ru

Аннотация

При переходе от сырьевой к инновационной экономике ключевой компетенцией является креативность, что подтверждается авторами. Основой капитализации креативного потенциала является интеллектуальная собственность. Наблюдается неравномерное участие регионов России в коммерциализации прав на интеллектуальную собственность. Для преодоления барьеров и смягчения негативных тенденций необходима правовая поддержка и предварительное проведение программ подготовки кадров в области интеллектуальной собственности в региональных университетах.

Abstract

In the transition from a resource-based to an innovative economy, the key competency is creativity, which is confirmed by the authors. The basis for capitalizing creative potential is intellectual property. There is an uneven participation of Russian regions in the commercialization of intellectual property rights. Legal support and preliminary training programs in the field of intellectual property at regional universities are necessary to overcome barriers and mitigate negative trends.

Ключевые слова: креативная экономика, инновации, человеческий капитал, компетенции.

Key words: creative economy, innovation, human capital, competencies.

Введение

Вопросы, связанные с формированием компетенций и навыков XXI века, стали центральными в обсуждениях экспертов по развитию образования и науки во многих странах за последние десятилетия. Участники Международного проекта DeSeCo согласны с тем, что в настоящее время важными становятся не только предметные знания, но и универсальные компетенции: умение работать с информацией, применять знания на практике, соответствовать нормам и правилам современного общества, работать в команде, развивать самоорганизацию и самостоятельность, сотрудничать и кооперироваться, добиваться добрососедских отношений.

В образовании в целом широко распространены ключевые компетенции, которые объединяют критическое мышление и креативность. Практика показывает: творчество является ключевым фактором для формирования современных компетенций по подготовке специалистов профессионального уровня. Переход от сырьевой к инновационной экономике требует повышенных профессиональных требований к кадрам,

включая уровень интеллектуального и культурного развития. Это было отмечено в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2030 года [1].

В докладе компании МакКинзи была представлена аналогичная оценка, в которой было подчеркнуто, что креативный потенциал населения имеет важное значение, поскольку для 40% рабочих мест в США требуются творческие люди, а для более чем 70% новых рабочих мест необходимы творческие компетенции [2]. Эксперты отмечают, что развитие креативных компетенций способствует формированию качественного человеческого капитала. В постиндустриальной экономике происходит существенное изменение представлений о технологиях и источниках общественного развития.

Дж. Хокинс считает, что в эпоху индустриальной экономики особое значение приобретают образовательные и интеллектуальные ресурсы (образование) и инновационный потенциал. [3] В своей книге «Современный этап развития экономической системы» он рассматривает связь между креативностью и экономикой. По его мнению, ни креативность, ни экономика не являются новыми, но новым является сущность и изменение их взаимоотношений, а также то, какие сочетания этих двух факторов создают экономическую ценность и благосостояние.

Материалы и методы исследования

В креативной экономике, масштабы которой были обобщены и проанализированы Дж. Хокинсом, творческая личность играет важную роль. Капитализация интеллектуальной собственности является основой этой экономики, и все теоретики сходятся в этом мнении [2,3,4]. Креативная экономика оценивалась примерно в \$2,7 триллиона в 2005 году, что отражает ее значимость в мировом валовом внутреннем продукте (ВВП). Дж. Хокинс также рассмотрел страновую динамику и темпы роста 15 креативных индустрий, что позволяет получить интересные сопоставительные данные.

К 2000 году индустрия авторских прав внесла больший вклад в американскую экономику, чем любая другая отрасль промышленности. Согласно исследованию Международного альянса по защите интеллектуальной собственности (ИПА) [2], к 2004 г. стоимость американской промышленной продукции составляла от \$ 5 до 6 триллионов или 45 % ВВП США за счет продажи произведений искусства [3]. Кроме того, доля этой отрасли в мировой экономике составляла 6,1%, а ее годовой рост составлял более 8% [2].



Рис. 1. Структура численности креативного класса России
Источник: ИСИЭЗ НИУ ВШЭ по данным Росстата.

В 2022 году доля креативных индустрий в России достигла 6 % ВВП, по оценке Института управления государственными ресурсами НИУ "ВШЭ" (см. Рис.1) [5]. Этот показатель является достаточно высоким и, учитывая то обстоятельство, что во многих странах на долю инновационных предприятий приходится не более 12 % от всего мирового дохода; при этом они считаются ключевым фактором для развития человеческого капитала: так же как образование или наука. Государственные и муниципальные уровни систематически поддерживают этот сектор.

Теоретики креативной экономики оживленно обсуждают совмещение творчества и конкуренции. Это связано с тем, что в традиционной экономике основной принцип – использование ограниченных ресурсов при постоянном праве собственности на них (в данном контексте), конкуренция основана как правило на ценах.

Но креативная экономика предлагает новый подход к этим принципам. В этой сфере основные ресурсы, которыми оперируют люди и фирмы, не ограничены пределами их собственности — они могут быть интеллектуальными или краткосрочными правами на собственность; в этом случае исследования можно начать с анализа влияния творчества и экономики друг на друга.

Развитие внутренних знаний предприятия может быть стимулировано предоставлением сотрудникам свободного времени для творческого мышления. Это важно для организационных исследований и повышения производительности. Наше предположение заключается в том, что выделение свободного времени может способствовать росту знаний внутри фирмы и иметь положительное влияние на производительность. Также, это предоставит возможность накопления, комбинирования и будущего использования знаний. Необходимо отметить, что творческий подход сотрудников играет важную роль в этом процессе.

Рост занятости в компании находится в прямой зависимости от качества человеческого капитала, но исследования показывают, что добавление других ресурсов фирмы к генерации новых идей существенно повышает производительность. Вводимые знания являются взаимодополняющими, как подтверждает эмпирическая литература. Для определения эффективности работы компании исследование использует свободное время, предоставляемое сотрудникам на рабочем месте, в качестве индикатора креативности и измеряет его влияние на рост занятости на уровне компании. Хотя свободное время ранее исследовалось с целью стимуляции инновационной деятельности, его роль в росте занятости не была анализирована.

Считается, что в странах Африки к югу от Сахары наиболее молодая рабочая сила, однако уровень безработицы остается высоким. Поэтому, как государственные, так и частные секторы должны усиленно бороться с региональной безработицей и бедностью. Кроме того, так как затраты на исследования и развитие, а также обучение без отрыва от производства, очень дорогостоящие, стимулирование творческой активности может стать дешевым способом поощрения инновационной деятельности компаний.

Руководство компании может использовать таланты молодых работников, предоставляя им свободное время, что позволяет изучить новые потребности рынка и растущие потоки доходов. Таким образом, рост занятости предоставляет новые возможности для молодых работников.

Мы наблюдаем новую экономическую реальность, где контроль компании над продуктом и его ценой снижается. В этом мире нематериальные ресурсы всегда доступны, а ценовая конкуренция минимальна – спрос контролирует рынок вместо предложения.

Экономический переход, который наблюдает известный экономист Дж. Хокинс, заключается в том, что норма прибыли сейчас возрастает благодаря бесконечному вдохновению и гениальности людей, в отличие от прошлого, когда она снижалась из-за

нехватки материальных и природных ресурсов. В этой новой экономике люди могут применять свои идеи для создания инновационных продуктов и интеллектуальных сделок.

Возникает новый вид экономики, который называется "креативной экономикой".

Управление идеями и инновациями становится основным фокусом в креативной экономике, при этом контроль над продуктом и его ценой теряет важность. Традиционные методы оценки экономического богатства и развития становятся неадекватными в условиях постиндустриального общества, где основной акцент делается на инновациях и знаниях. Стандартная система статистических показателей больше не способна достоверно и полно представить состояние современной экономики. В связи с этим были разработаны специальные индексы для оценки сложных процессов социально-экономического развития и инновационного потенциала стран и городов.

Инновационное развитие и коммерциализация прав интеллектуальной собственности становятся ловушкой в современном постиндустриальном обществе. Существующая система статистических показателей не в состоянии полностью измерить состояние такой экономики, поэтому для анализа современного социально-экономического развития и потенциала инноваций используются специальные индексы. Компания 2thinknow разработала индекс инновационных городов (Innovation Cities™ Index), который признается одним из важнейших показателей глобальной конкурентоспособности.

В создании инновационной экономики города оцениваются по трем факторам: культурные активы, удобство инфраструктуры для развития человеческого капитала и включенность в сетевые глобальные рынки. Также они важны при развитии культуры, спорта или отдыха. Подобная модель создана компанией 2thinknow и включает 500 городов мира.

Международные инновационные хабы включают в себя Москву (76-е место) и Санкт-Петербург (164-е место) из 500 городов в 2022-2023 годах. В качестве опорного каркаса для развития региональных инноваций выступают такие города, как Екатеринбург (399), Казань (411) и Новосибирск (412) (Рис. 2). Всего в рейтинг вошли 20 российских городов. Оболочка первого уровня, включающая культурные активы и человеческий капитал, обеспечивает удобство инфраструктуры для развития инноваций. Второй уровень образован за счет культурных активов и человеческого капитала: он включает вовлеченность во все глобальные рынки и развитую бизнес - коммуникацию, необходимую для развития инновационных проектов.

ИНДЕКС ИННОВАЦИОННЫХ ГОРОДОВ 2022-2023



Рис. 2. Позиционирование российских городов в Innovation Cities™ Index 2022-2023

Глобальная конкурентоспособность российских городов подтверждается высокими позициями в индексе Innovation Cities™. Однако, чтобы перейти от сырьевой к инновационной экономике, необходимо больше, чем просто высокие показатели. В настоящее время Россия находится на этапе, когда она получает ресурсы и технологии из других стран. Вызовы, с которыми сталкивается российская экономика, связаны с оттоком высококвалифицированных молодых специалистов в другие страны, где предоставляются возможности для творчества, научной деятельности и инноваций. В международном сообществе имидж России становится все более негативным, так как она ассоциируется скорее с поставщиком сырья, а не с созданием уникальных брендов, технологий и знаний на основе интеллектуальной собственности.

В процессе коммерциализации прав на интеллектуальную собственность города и регионы принимают участие неравномерно, что можно назвать "ловушкой" для инновационного развития. Согласно данным Ассоциации инновационных регионов (АИРИ), Москва занимает первое место по развитию научных исследований в Центральном федеральном округе; почти половина заявок от московских ученых была подана из Центрального федерального округа (табл. 1). Из всех заявок, поданных в России на изобретения, промышленные образцы и товарные знаки, около 30% принадлежат российским заявителям, а около 20% - москвичам. Физические лица являются наиболее активными заявителями своих технических решений, подавая 3 618 заявок.

Таблица 1

Анализ информации о количестве охранных документов на ОИС, выданных Роспатентом заявителям из Москвы (Мск), Уральского федерального округа (УФО) и Российской Федерации (РФ) в 2022 г

Наименование ОИС	2022 год				
	Москва	УФО	РФ	Москва/РФ, %	УФО/РФ, %
Изобретения	5 115	1 165	23 315	21,9	5,0
Полезные модели	1 867	590	7 178	26,0	8,2
Промышленные образцы	1 358	343	5 585	24,3	6,1
Товарные знаки	29 474	3 210	67 762	43,5	4,7

Результаты исследования и их обсуждение

Во всех областях региональной политики необходимо внедрить основные принципы и постулаты креативной составляющей, чтобы креативная отрасль могла развиваться с органичностью и эффективностью. Этот шаг, например, позволит изменить имидж Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, который сложился как нефтяная столица и нетуристический центр, исходя из его территориально-пространственных особенностей [8].

В Российской Федерации столица является лидером по значению коэффициента изобретательской активности с учетом ПМ (полезных моделей). На третьем, четвертом и седьмом местах расположились такие крупные регионы, как Московская область, Санкт-Петербург и Республика Татарстан соответственно.

Неравномерность оформления прав интеллектуальной собственности между регионами России вызывает негативные последствия в виде расслоения, угрозы потери единого образовательного пространства страны при переходе к инновационной экономике. Для смягчения негативных эффектов необходимы специальные усилия в управлении, направленные на развитие программ подготовки кадров с компетенциями по вопросам интеллектуальной собственности.

"Образовательный голод" стоит на пути эффективной капитализации интеллектуальных ресурсов. Это проистекает из того, что студенты различных специальностей не имеют достаточного доступа к программам и курсам, связанным с интеллектуальной собственностью и коммерциализацией технологий. Возникает также юридическое противоречие. Франшиза, в соответствии с пунктом 54 Гражданского кодекса РФ, классифицируется как "коммерческая концессия". Вместе с тем, научные и образовательные учреждения, являясь некоммерческими структурами, сталкиваются с препятствием в лице ограничений на регистрацию франшиз на свои интеллектуальные продукты.

Согласно проведенным исследованиям, креативные сектора можно классифицировать на местные и крупномасштабные, которые включают в себя дела издательские, музеи, библиотеки, архивы и ремесленное искусство. Также существуют бизнес-отрасли, концентрирующиеся в мегаполисах и стимулирующие экономическое прогрессирование в инновационной сфере. В местных секторах можно выделить "культурное ядро", состоящее из музеев, библиотек и архивов. Эти сферы тесно переплетены с культурой, но в то же время, для расширения городских бизнес-секторов критически важно их сосуществование с культурными коллегами.

Результаты исследования предназначены для разработки и реализации государственной политики в области развития креативных индустрий [1]. Анализ структуры, соотношения отраслей творческого сектора на территории конкретных городов позволит выработать комплекс эффективных мер поддержки данного направления экономики.

Заключение

В ходе исследования, авторы выяснили, что 36% креативных компаний столкнулись с преградами, препятствующими полноценному использованию их творческого и бизнес-потенциала. Большинство из этих препятствий связаны с двумя основными проблемами. Первая проблема, которую отметили 15% компаний, - это нехватка времени. Вторая проблема, с которой столкнулись 13% опрошенных, - это отсутствие финансирования. Таким образом, креативные отрасли испытывают ряд проблем, которые могут замедлить их рост и развитие.

Многие малые предприятия страдают от огромного давления, обусловленного ограниченностью времени и ресурсов. Большая часть этого давления падает на плечи владельца бизнеса и небольшой команды сотрудников. Постоянная занятость текущими делами и попытки поиска новых идей зачастую приводят к тому, что последние уходят на второй план.

В дополнение к этому, финансовые ограничения становятся серьезным препятствием для инноваций в контексте малого бизнеса. Многие инновационные инициативы требуют, как минимум, инвестиций в персонал и оборудование. Несмотря на то, что имеющиеся финансовые ресурсы могут быть недостаточными для осуществления таких инвестиций, малым компаниям часто бывает сложно привлечь внешнее финансирование, включая банковские кредиты или прямые инвестиции.

Информационный разрыв о коммерческой ценности новаторских идей часто становится проблемой для банков, так как они часто не обладают достаточными знаниями о специфике такого бизнеса. Более того, капиталовложения в основные активы обычно не являются необходимостью для большинства новаторских проектов в сфере творчества, что затрудняет получение залога. В контексте прямых инвестиций, многие творческие компании слишком малы, чтобы стать привлекательной мишенью для инвестиций. Однако, напрямую поддерживая инновационные проекты в творческих отраслях, можно успешно преодолеть эти препятствия.

Список литературы

1. Абанкина Т.В., Николаенко Е.А., Романова В.В. Экономический потенциал сферы культуры и досуга в России и странах ОЭСР // Журнал Новой экономической ассоциации. 2020. Т.46, № 2. С. 98-117.
2. Прогноз социально-экономического развития РФ на период до 2036. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 22 ноября 2018 г.
3. Савина М.В., Солодуха П.В. Сущность, место и роль креативной экономики в парадигме инновационного развития // Review of European Studies. 2015. Vol. 7, no. 6.
4. Николаенко Е.А., Смирнов С.Н. Статистика креативной экономики в России // Экономические и социальные проблемы России. 2022. № 4 (52). С. 61-76.
5. Абанкина Т.В., Ксынкина Г.М., Николаенко Е.А. Динамика обеспеченности населения России культурными благами (2000—2019) // Обсерватория культуры. 2021. Т. 18. № 1. С. 4-21.
6. Власова В.В., Гершман М.А., Гохберг Л.М. Креативная экономика // Москвы в цифрах. М.: НИУ ВШЭ. 2021. 108 с.

7. Хокинс Дж. Креативная экономика. М.: Классика – XXI. 2021.
8. Пучкова Н.В., Шутро Е.Н., Михуля Д.Ю. Креативный кластер югры как инструмент социально-экономического развития региона // Вестник Сургутского государственного университета. 2023. № 11 (1). С. 47-51.