

УДК 336.221

НАЛОГОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ФИНАНСОВОГО СЕКТОРА**Кудияров К.Р.,**

Каракалпакский государственный университет, Нукус,

email: Kishibay84@mail.ru

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы налогообложения финансового сектора в целях макропруденциального регулирования. В работе рассматриваются механизмы налогового регулирования финансового сектора. Формируются соответствующие выводы по налоговому регулированию для эффективного и прозрачного регулирования финансового сектора.

Ключевые слова: финансовый сектор, банк, регулирование, налогообложение, финансовые налоги.

TAX REGULATION OF THE FINANCIAL SECTOR**Kudiyarov K. R.,**

Karakalpak State University, Nukus,

email: Kishibay84@mail.ru

Abstract. The article discusses issues of taxation of the financial sector for the purposes of macroprudential regulation. The work examines the mechanisms of tax regulation of the financial sector. Relevant conclusions on tax regulation are drawn up for effective and transparent regulation of the financial sector.

Keywords: financial sector, bank, regulation, taxation, financial taxes.

Финансовый сектор является основным источником притока капитала, который получает процентные доходы за счет продажи своих финансовых продуктов. Это означает, что процедура налогообложения капитала и процессы создания финансовых услуг происходят в среде финансового посредничества. Согласно опыту развитых стран мира, совершенствование налоговой системы является важным фактором для обеспечения стабильности финансового сектора и повышения инвестиционной активности. Это требует оптимизации налогообложения коммерческих банков, а также регулирования и координации налогообложения при реализации макропруденциальной политики. Следовательно, налоги могут быть дополнительным инструментом для требований к капиталу по уменьшению заемного капитала банков при сохранении предложения кредитов[1]. В развитых странах при совершенствовании налоговой системы особое внимание уделяется макропруденциальному регулированию банковского сектора.

Развитыми странами осуществляется множество исследований по оптимизации налогообложения деятельности финансового сектора и налоговое регулирование деятельности финансовых организаций. В научно-исследовательских работах были изучены такие вопросы, как налоговые скидки на собственный капитал корпораций для снижения налоговой дискриминации, эмпирическая оценка влияния налогов на деятельность коммерческих банков, дополнение макропруденциального регулирования с фискальными инструментами, направленного на снижение системных рисков в финансовом секторе, анализ макроэкономического воздействия налогообложения на банки, внедрение схем налогообложения рисков, транзакций и маржи.

Это, в свою очередь, требует проведения масштабных исследований по совершенствованию методологии налогообложения коммерческих банков, в частности, по снижению существующих дисбалансов в налогообложении и существующих проблем в использовании налоговых инструментов при реализации макропруденциальной политики. В связи с этим приоритетными задачами были определены оптимизация налогообложения и координация налогового регулирования деятельности коммерческих банков.

Обзор научной литературы

Налогообложение финансового сектора уже многие годы считается одним из наиболее спорных вопросов, а первые предложения по налоговому регулированию финансового сектора были сделаны J.M. Keynes и Tobin. Как подчеркнул J.M. Keynes, введение налогов на все сделки было одной из наиболее целесообразных мер по сокращению масштабов спекулятивных сделок [2]. В свою очередь Tobin рекомендовал облагать налогом все краткосрочные валютные операции, чтобы ограничить колебания обменных курсов [3]. Позже такие экономисты, как Stiglitz, Spahn, Kenen и Schmidt, исследовали вопросы налогообложения финансовых операций. В частности, Boadway и Keen утвердили, что порядок и уровень налогообложения доходов от капитала (ставка налога, налоговая база) напрямую влияют на форму и уровень финансового посредничества и стоимость предоставляемых финансовых услуг [4].

Систему налогообложения следует рассматривать не только как «фискальную» систему, повышающую доходы бюджета, но и как средство повышения устойчивости банков и регулирования связанной с ними высоко рискованной деятельности. Следует отметить, что устойчивое функционирование финансовой системы имеет решающее значение для национальной экономики. Это означает, что совершенствование системы налогообложения должно быть направлено на выполнение требований устойчивости банков. Например, на основании требований Базеля III в банках введен «буфер» капитала. Буфер капитал формируется для поддержания достаточности капитала на определенном уровне в целях покрытия убытков банка во время системного экономического спада или кризиса. Буферный капитал должен составлять не менее 2,5% к активам, взвешенным по риску. Если не обеспечивается данный уровень норматива, то ограничивается доступ топ менеджеров банков к распределению прибыли. Кроме того, для оценки ликвидности банков в Базеле III введены два показателя: показатель краткосрочной ликвидности (liquidity coverage ratio) LCR и показатель чистого стабильного фондирования (Net stable funding ratio) NSFR.

По мнению Honohan и Klingebiel, чтобы предотвратить крах финансового сектора во время глобального финансового кризиса, сохранение некоторых крупных банков за счет больших финансовых затрат приведет к увеличению фискальных расходов, что, в свою очередь, изменит подход банков в отношении принятия на себя рисков [5]. Роль регулирования и налогообложения также можно рассматривать в отношении микропруденциальных рисков (связанных с конкретным учреждением), однако важно изучить макропруденциальный (системный) риск, который имеет большую практическую значимость в настоящее время. Регулирование преобладало на микропруденциальном уровне, а фискальная политика в отношении финансового сектора в значительной степени основывалась на общем принципе нейтралитета во всех странах. Chaudhry и другие рассматривали налогообложение

банков как макропруденциальное регулирование и отмечали, что необходимо регулировать деятельность банков и обеспечивать сбалансированность налогообложения, поскольку регулирование и налоги могут дополнять друг друга [6].

По мнению большинства ученых экономистов, реформы реализуемые по регулированию финансовой устойчивости банков, должны быть дополнены налоговыми (фискальными) мерами, а также направлены на обеспечение баланса между регулированием и налогообложением. В связи с этим рекомендуется упомянуть концепцию, предложенную А. Smith [7], согласно которой адекватные системы налогообложения должны соответствовать принципам справедливости, удобства, точности и эффективности налогообложения. Следует отметить, что налогообложение является разновидностью макропруденциального регулирования банков. В связи с этим, если финансовая система не может покрыть системный риск, создаваемый банками, необходимо ввести налоги для обеспечения компенсации потерь из государственных средств. По мнению ученых экономистов, отмена применения налоговых льгот по процентам по долгам в действующей корпоративной налоговой системе желательна, поскольку существующее налоговое законодательство способствует чрезмерному долговому обязательству и погашению долга за счет собственного капитала, что противоречит требованиям дополнительного увеличения капитала для обеспечения безопасности банка [6]. Обеспечение стабильности и развития банковской системы осуществляется под общим влиянием форм и методов государственного управления с особым упором на инструменты налогообложения. В практике налогообложения банков характеризуется следующими методами регулирования: использование широких налоговых льгот (создание резервных фондов, отчислений на покрытие убытков и т. д.); предоставление скидок на общую сумму валового дохода, всех затрат, связанных с его получением, освобождение от уплаты НДС по банковским операциям; освобождение от частичного или полного налога на прибыль [8]. Выявлены проблемы, существующие в регулировании финансового сектора посредством налогообложения в целях смягчения причин и последствий финансового кризиса. Помимо фискальных функций налогов, они обладают функциями регулирования, стимулирования и контроля доходов, причем эти функции налогообложения обусловлены необходимостью использовать налоги как средство регулирования экономики и обеспечения устойчивого экономического роста [2].

Методология исследования

В рамках исследования были использованы результаты научных исследований по вопросам налогового регулирования финансового сектора. В исследовательской работе использовались методы научной абстракции, анализа и синтеза, индукции и дедукции, экспертной оценки, сравнительного анализа и теоретического подхода.

Анализ и обсуждение результатов

По мнению Международного валютного фонда, специальные налоги и сборы с финансовых организаций должны [9]:

- обеспечивать уверенность в том, что финансовый сектор компенсирует затраты на необходимую в будущем помощь;
- сделать проблемы в финансовом секторе менее вероятными, а их последствия менее разрушительными, в основном за счет поддержки эффективной схемы регулирования;

- быть достаточно простыми в применении, в том числе с точки зрения требуемого международного взаимодействия;
- обеспечивать дополнительную нагрузку на финансовый сектор, отражающую
- затраты стран, понесенные в связи с кризисом и превышающие объемы помощи финансовому сектору;
- корректировать существующие диспропорции налогообложения и по возможности создавать минимум новых.

В докладе Евро комиссии о налогообложении финансового сектора изложены три аргумента, которые важны в налогообложении [10]:

- 1) налогообложение рассматривается как важный инструмент регулирования, используемый для снижения рисков, связанных с деятельностью финансового сектора;
- 2) в качестве источника дохода банки могут вносить справедливый вклад в государственные финансы в качестве налогоплательщиков;
- 3) банки являются источником финансирования в решении своих финансовых проблем.

Налог на прибыль корпораций, в первую очередь, считается важным в регулировании банковской деятельности, а в классическом корпоративном налогообложении обычно предпочтение отдается долговому финансированию, а не собственному капиталу. Налоговое законодательство может прямо ограничивать величину ставки, рассчитанные по которой суммы процентов подлежат включению в расходы по налогу на доходы корпораций. При этом можно выделить два основных подхода к установлению такого ограничения:

- 1) предполагает установление в законе максимально возможной величины процентной ставки;
- 2) положение в налоговом законодательстве, согласно которому ставка процента, примененная в каждой сделке, существенно не отклоняется от ее значения в аналогичных операциях между независимыми лицами на сопоставимых условиях.

Основные недостатки установления ограничений на ставку процента заключаются в следующем. Во-первых, чтобы избежать отказа в вычете процентных расходов, компания может просто увеличить основную сумму долга, оставляя максимальную процентную ставку неизменной. Это не повлияет на риск не включения суммы процентов по заемным средствам в уменьшение налоговой базы, так как соотношение долга и капитала не используется. Во-вторых, для тех стран, где не установлены формальные правила, которые точно указывают, до какого предела и на каких условиях могут вычитаться проценты по заемным средствам, метод представляется достаточно сложным и дорогим с точки зрения администрирования [11].

С целью уменьшения налоговой дискриминации между собственным капиталом и заемным капиталом при налогообложении корпоративной прибыли в экономической литературе, в качестве решения предлагаются следующие подходы: налог на общую прибыль предприятия (Comprehensive Business Income Tax – CBIT) и налоговой скидки на собственный капитал корпораций (Allowance for Corporate Equity – ACE). Налоговая скидка на собственный капитал корпораций (Allowance for Corporate Equity ACE), влияя на структуру капитала, может снизить системный риск за счет снижения риска дефолта. На основе опыта зарубежных стран сделаны выводы о снижении налоговой дискриминации между долговым финансированием и долевым финансированием, уменьшении системных рисков в банковском секторе и повышении уровня капитализации.

В целом в современной научной литературе перечислено несколько различных налоговых режимов, которые можно разделить на два разных типа: налогообложение на основе дохода и режим корректировочных налогов. Основная цель введения налога на финансовую деятельность (НФД), налог на финансовые операции (НФО) и бонусы сотрудников банка — обеспечение дополнительных доходов в бюджет или возмещение средств, потраченных на поддержку банковской системы из-за финансового кризиса, но данная мера частично носит макропруденциальный характер и может сократить регулятивные и налоговые диспропорции. Корректирующие налоги — это налоги, направленные на изменение поведения банков с целью снижения системных рисков, которые включают статистические налоги на риск дефолта, налоги основанные на ликвидности, налоги основанные на рынке, налоги на деятельность связанную с задолженностью. В частности, банки облагаются налогом пропорционально стоимости дефолтных своп-контрактов, и по мере увеличения риска банка спред по дефолтным своп-контрактам также увеличивается, и налоговое бремя переходит на сам банк.

С научной и практической точки зрения обоснована необходимость введения при макропруденциальном регулировании корректирующих налогов, направленных на снижение системных рисков, присущих банковской системе в целом, в частности введения финансовых налогов. Естественной экономической реакцией на системный риск, как форму проявления негативных внешних эффектов банковского сектора, является применение регулирующих налогов (статистические налоги на риск дефолта, налоги на ликвидность, НФО, НФД, банковские сборы). Важными аргументами в пользу дополнительного налогообложения финансового сектора являются содействие посткризисному восстановлению, обеспечение стабильности финансового сектора, снижение доходности портфельной инвестиционной деятельности, компенсация освобождения от НДС банковских услуг, источник дополнительного дохода и фискальной цели [12]. НФО можно использовать как инструмент для снижения морального риска, что увеличивает стабильность и потенциальную эффективность финансовых рынков. По мнению критиков, повсеместное использование НФО на финансовом рынке нанесет ущерб рынку репо, который используется центральным банком для межбанковского финансирования и денежно-кредитной политики, поскольку налоги уплачиваются с обеих сторон по соглашениям о покупке и продаже репо. Поэтому при рассмотрении возможности внедрения какой-либо формы НФО необходимо, в первую очередь, учитывать их негативные последствия и проблемы с внедрением.

Банковские сборы считаются дополнительной оплатой активов и пассивов банков, вводимые для обеспечения стабильности и повышения ликвидности банков. Согласно новому регламенту, ЕС согласовал порядок определения размера банковских сборов, размер которых зависит от обеспеченных и необеспеченных обязательств банков и активов, взвешенных с учетом риска. Таким образом, увеличение банковских сборов представляет собой цель налогообложения необеспеченных долгов в банковском секторе. В частности, банковские сборы в Соединенном Королевстве вычитаются из консолидированных балансовых обязательств за вычетом капитала первого уровня, защищенных депозитов, суверенных обязательств репо и нетто производных финансовых инструментов (деривативов). Очевидно, что с увеличением банковских сборов существует сходство между коэффициентом покрытия ликвидности (LCR) и коэффициентом чистого стабильного финансирования (NSFR), рекомендуемыми в соответствии с требованиями Базель-III.

НФД, по своей сути, является еще одним финансовым налогом, который может принести значительный доход, который взимается с премий и прибыли финансового сектора и в основном предназначен для налогообложения ренты в данном секторе. Дополнительно предлагается два варианта НФД. Налоговая база НФД-2 включает прибыль банков и прибавочную заработную плату (*surplus wages*) сотрудников, то есть доход сотрудников, получающих высокие премии в банковском секторе. Для определения прибавочной заработной платы рекомендуется сравнивать доход менеджеров в банковском секторе с доходами менеджеров в других секторах экономики. По мнению специалистов, чем ближе НФД к налогообложению ренты, тем меньше вероятность того, что налоговое бремя перейдет на потребителей финансовых услуг. Налоговая база НФД – 3 – это прибыль и более высокая заработная плата, превышающая установленный уровень доходности, что обеспечивает налогообложение сверхприбыли в банковском секторе. Было показано, что НФД во многих отношениях носит характер НДС, то есть так же как и НДС напрямую не влияет на структуру деятельности финансовых институтов, поскольку налог зависит от суммы добавленной стоимости.

Выводы

Следует отметить, что устойчивое функционирование банковской системы имеет решающее значение для всей экономики. Это означает, что налогообложение должно быть направлено на выполнение требований по обеспечению устойчивости банков. Как указано выше, систему налогообложения следует рассматривать не только как средство увеличения доходов бюджета, но и как средство повышения устойчивости банков и регулирования их высокорисковой деятельности.

Важно уменьшить налоговую дискриминацию между долгом и частным капиталом в режиме корпоративного налогообложения при оптимизации налогообложения коммерческих банков. Налоговый вычет на корпоративный частный капитал (*Allowance for Corporate Equity—ACE*) может снизить системный риск путем влияния на структуру капитала и снижая риск дефолта.

Целесообразно применять налог на финансовую деятельность (НФД), снижающий налогообложение сверхприбыли в банковском секторе и уменьшающий возможность перекладывания налогового бремени на потребителей. Кроме того, НФД рекомендуется в качестве альтернативного решения из-за операционных трудностей, связанных с взиманием НДС с маргинальных финансовых услуг.

Банковский сбор считается дополнительным платежом по активам и пассивам баланса финансовых учреждений. Введение дифференцированных ставок банковских сборов по долговым обязательствам банков (кроме гарантированных депозитов) и снижение ставки налога на прибыль до оптимального уровня необходимо для обеспечения эффективности воздействия на снижение леверража.

Литература

1. Celerier Claire, Thomas Kick, Steven Ongena. Taxing Bank Leverage: The Effects on Bank Capital Structure, Credit Supply and Risk-Taking. [Электронный ресурс]. URL: <https://pdfs.semanticscholar.org>. (дата обращения: 10.02.2024).
2. Keynes J. General Theory of Employment, Interest Rates and Money. New York: Harcourt Brace & World, 1936.

3. Tobin J. A Proposal for International Monetary Reform // Eastern Economic Journal. 1978. Vol. 4 (3—4). P. 153-159.
4. Boadway R., Keen M. Theoretical perspectives on the taxation of capital income and financial services. In: Honohan, P. (Ed.), Taxation of Financial Intermediation: Theory and Practice for Emerging Economies. World Bank and Oxford University Press, New York. 2003. Vol. 27.
5. Honohan Patrick, Klingebiel Daniela. The fiscal cost implications of an accommodating approach to banking crises // Journal of Banking & Finance, Elsevier. 2003. Vol. 27 (8). P. 1539-1560.
6. Chaudhry S.M., Mullineuxb A., Agarwal N. Balancing the regulation and taxation of banking // International Review of Financial Analysis. 2015. Vol. 42. P. 38-52.
7. Smith A. An inquiry into the nature and causes of the wealth of nations (1st ed.). London: MetaLibri, 1776.
8. Стародубцева Е.Б. Основы банковского дела: учебник. Изд.: Профессиональное образование, 2007.
9. A Fair and Substantial Contribution by the Financial Sector. Final Report for the G-20. IMF, June 2010.
10. EC. Financial sector taxation. Taxation Papers, 25, Brussels: Directorate General Taxation and Customs Union, European Commission. 2010.
11. Бондаренко О.Ю., Малинина Т.А., Наминова Ю.В. Новые подходы к налогообложению финансового сектора в свете мирового финансового кризиса. М., 2013. 73 с.
12. PWC. 2013a. Financial transaction tax: The impact and arguments. A literature review.