

УДК 338.2

ДИНАМИКА ИНВЕСТИЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ В УСЛОВИЯХ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НЕСТАБИЛЬНОСТИ

Байжанова Л.А.-Н.,

Некоммерческое акционерное общество Костанайский региональный университет
имени Ахмета Байтурсынулы, Костанай,
email: L.bayzhanova@bk.ru

Пьянкова С.Г.,

Уральский государственный экономический университет, Екатеринбург,
email: silen_06@list.ru

Аннотация. Инвестиционное развитие регионов РФ в условиях экономической неопределенности выступает ключевым процессом в разработке эффективной социально-экономической стратегии развития всей страны. Инструменты формирования инвестиционной привлекательности, методики оценки инвестиционного климата становятся центральными в реализации региональной экономической политики современного этапа. Именно поэтому поиск и разработка новых управленческих инструментов, и активизация создания форм межрегионального взаимодействия в данном контексте становятся значимыми задачами. Положительная динамика базовых инвестиционных показателей свидетельствует об активном ресурсном обмене как внутри регионов, так и между ними, экономическом росте в отдельных секторах, преодолении отдельных кризисных явлений, эффективности региональных органов власти в процессе бизнес-взаимодействий. Инвестиционный рост и повышение конкурентоспособности во многом определяются функциональной эффективностью систем регионального управления, отвечающих за выбор и реализацию соответствующих инструментов и мероприятий.

Ключевые слова: инвестиционное развитие, инвестор, экономическая нестабильность, инвестиционная привлекательность, объем инвестиций.

DYNAMICS OF INVESTMENT DEVELOPMENT OF REGIONS IN CONDITIONS OF ECONOMIC INSTABILITY

Baizhanova L.A.-N.,

Non-profit Joint-stock Company Kostanay Regional University named after Akhmet
Baitursynuly, Kostanay,
email: L.bayzhanova@bk.ru

Pyanikova S.G.,

Ural State University of Economics, Yekaterinburg,
email: silen_06@list.ru

Abstract. Investment development of the regions of the Russian Federation in the conditions of economic uncertainty is a key process in the development of an effective socio-economic strategy for the development of the entire country. Tools for forming investment attractiveness, methods for assessing the investment climate are becoming central in the implementation of regional economic policy at the present stage. That is why the search for and development of new management tools and the activation of the creation of forms of interregional interaction in this context are becoming significant tasks. Positive dynamics of basic investment indicators indicate an active resource exchange both within the regions and between them, economic

growth in individual sectors, overcoming individual crisis phenomena, and the effectiveness of regional authorities in the process of business interactions. Investment growth and increased competitiveness are largely determined by the functional effectiveness of regional management systems responsible for the selection and implementation of relevant tools and activities.

Keywords: investment development, investor, economic instability, investment attractiveness, investment volume.

Современные сложные условия экономической турбулентности и кризисные явления в отдельных отраслях, воздействие внешнеполитических факторов выносят на повестку дня вопросы инвестиционных возможностей регионов РФ, активность которых напрямую связана с инвестиционным климатом, локальными проектами.

Исследование динамики инвестиционного развития регионов раскрыто в ряде научных работ, которые в каждый момент времени фиксируют ключевые тенденции, закономерности во взаимосвязи разнородных процессов, основываясь на возможностях формирования инвестиционной привлекательности [1], создания кластеров [2], изменения регионального климата [3,4]. При этом единым является мнение ученых об определяющей роли состояния внешнеэкономической ситуации, уровня ее стабильности и устойчивости, наличия кризисных явлений.

Особенно подчеркивается значимость показателей, фиксирующих динамику основных фондов в субъектах РФ таких, как наличие, состояние и мощность основных фондов, их обновление [5], что напрямую зависит от эффективности выстраивания системы регионального управления инвестициями, возможностей построения сценариев развития [6]. Инвестиционная динамика как перемещение позиционного состояния в инвестиционном пространстве региона, в который включены процессы инвестирования, напрямую связана с активностью инвесторов и ориентирует субъекты РФ на эндогенную модель экономического развития, в основе которой лежат ресурсные возможности и резервы. Особенно такая модель применима в кризисных условиях экономики и явных кризисных тенденциях, сопряженных с сокращением финансирования и дефицитом ключевых видов ресурсов [7]. От возможностей аккумуляции имеющихся потенциалов, эффективности взаимодействия с инвесторами зависит результативность инвестиционных планов, государственных инвестиционных программ, стратегических задач [8]. Во многом сложности в регионах возникают в части оптимизации инвестиционных рисков, возникающих в силу специфики региона.

Необходимо отметить, что снижение инвестиционной привлекательности во многом обусловлено постоянным ростом затрат бизнеса, наличием пробелов в законодательстве, которое не успевает за стремительно меняющимися экономическими условиями. Это требует формирования отраслевых приоритетов, реализация которых приведет к перераспределению ресурсов в пользу конкурентоспособных секторов, расположенных к эффективной адаптации и инновационной активности [9,10].

Немаловажным фактором в вопросах инвестиционного развития является значительная дифференциация субъектов РФ по ключевым направлениям социально-экономического развития, в основе которой кроется зависимость от ресурсной обеспеченности [11-13]. Таким образом, вновь возникающие условия экономической нестабильности актуализируют проблемы инвестиционного развития регионов и делают необходимым достижение положительной динамики ключевых инвестиционных индикаторов.

Возникает вопрос, каким образом, инвестиционные показатели ведут себя в тех или иных кризисных и неопределенных условиях, в каких случаях можно наблюдать положительную динамику, в каких — отрицательную и какими именно экономическими процессами подобные трансформации можно объяснить. Возможны ситуации, когда неблагоприятные условия предопределяют ряд положительных инвестиционных колебаний, и наоборот, благоприятные общеэкономические явления вызывают отрицательную динамику в том или ином инвестиционном секторе. Период второго и начало третьего десятилетия двадцать первого века ознаменовались продолжительными сложными кризисными явлениями, которые наиболее ярко наблюдаются в регионах РФ. Эти процессы обусловили соответствующие тренды в различных отраслях экономики, не исключая и инвестиционные направления развития.

Цель исследования

Цель исследования — определить динамику инвестиционного развития регионов как характерную для современных условий экономической нестабильности, требующих эффективного решения актуальных региональных задач, внедрение которых позволит сформировать благоприятный инвестиционный климат.

Материалы и методы исследования

Методическую базу данной работы составили методы конкретизации и логико-структурного анализа, позволившие обозначить контекст современного инвестиционного развития, выступающий средой для разработки актуальных программ развития, инвестиционных планов и сценарных условий. Информационной основой работы выступили труды передовых исследователей и экспертов по заявленной тематике, позволившие очертить границы ключевых понятий и инвестиционных индикаторов, а также статистические данные, отражающие инвестиционные изменения в регионах. В частности, конкретизация инвестиционной динамики регионов позволяет соотнести количественные метрики и качественные трансформации в регионах РФ, а также диагностировать тенденции, свидетельствующие о наиболее перспективных и стратегически эффективных доминантах в преодолении сложившихся условий неопределенности.

Результаты исследования и их обсуждение

Сложные экономические условия последних лет отражают накопленный отложенный эффект воздействия целого ряда факторов (действие экономических санкций, специальная военная операция, последствия пандемии и пр.), которые не могли не сказаться на состоянии инвестиционной привлекательности регионов РФ, их конкурентоспособности. Изучение взаимосвязи факторов неопределенности и отдельных инвестиционных метрик субъектов РФ, их регулярное фиксирование и анализ выступают важной задачей пространственных наблюдений, а их прогнозирование позволяет корректировать положения инвестиционной политики таким образом, чтобы как минимум сохранять уровень конкурентоспособности отдельных секторов.

Среди основных индикаторов, которые будут представлены в данной работе, обозначим следующие метрики: величина инвестиций в основной капитал, структура инвестиций в основной капитал, структура инвестиций по видам формируемого

основного капитала. Объем инвестиций показывает общий переток инвестиций в разрезе регионов, федеральных округов и иных межрегиональных образований. Структура инвестиций отражает ключевые источники поступления финансовых средств, включая как бюджетные, так и иные источники. Структура инвестиций по видам формируемого основного капитала раскрывает ключевые направления инвестиционных вложений, давая общее представление об отраслевом развитии региона. Совокупность отобранных индикаторов позволит раскрыть тенденции общей инвестиционно активности в РФ в период продолжающегося кризиса, определит базовые источники, за счет которых данные изменения происходят, а также покажут отрасли, способные в подобных условиях оставаться наиболее инвестиционно ёмкими.

Трактовка происходящих изменений позволит раскрыть взаимосвязь двух процессов: инвестиционные изменения, колебания неопределенности. В совокупности это придает особенные характеристики рассматриваемому периоду, как особому этапу кризисного развития регионов РФ, в котором можно наблюдать и положительные тенденции, намечающегося периода ремиссии.

Учитывая кризисные тенденции последних лет, а также продолжающуюся нестабильную внешнеэкономическую ситуацию, представляется целесообразным рассмотреть динамику объема инвестиций в основной капитал, которая в целом транслирует социально-экономическую ситуацию в РФ, поскольку инвестиции тесно взаимосвязаны с ключевыми экономическими метриками (рис. 1).

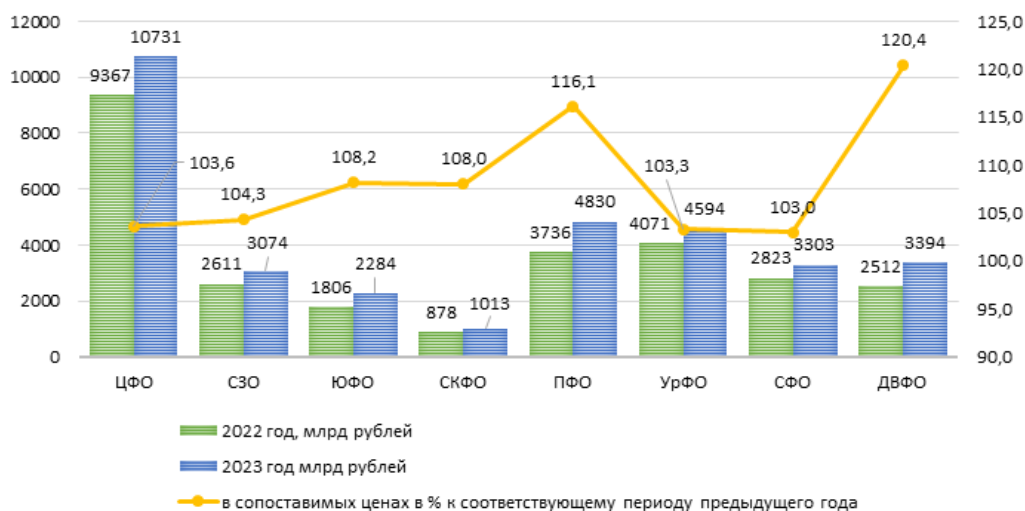


Рис. 1. Величина инвестиций в основной капитал в разрезе федеральных округов РФ, млрд руб., 2023 г.

Источник: <https://rosstat.gov.ru/folder/11109/document/13260>.

Исходя из рисунка 1, очевиден значимый прирост объема инвестиций во всех федеральных округах. Это может быть связано с увеличением государственного финансирования промышленных предприятий на фоне активизации развития оборонно-промышленного сектора. Кроме того, нельзя не отметить продолжающуюся тенденцию активного развития агропромышленного комплекса в совокупности всех форм хозяйствования.

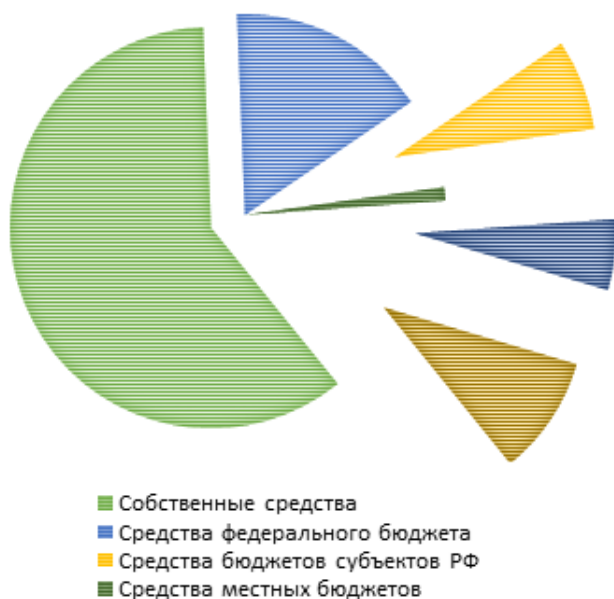


Рис. 2. Структура инвестиций в основной капитал Приволжского федерального округа в разрезе источников финансирования, 2023 г.

Источник: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Pril_Dok_02-2024.htm.



Рис. 3 Структура инвестиций по видам формируемого основного капитала в Приволжском федеральном округе, 2023, %

Источник: https://rosstat.gov.ru/investment_nonfinancial

Обращаясь к источникам инвестирования, необходимо отметить превалирование собственных средств организаций (на уровне 60%). Достаточно ярко данную тенденцию можно проследить на данных Приволжского федерального округа (рис. 2). В свою очередь, доля бюджетных инвестиций значительно меньше (на уровне 25%), включая более 15% федеральных бюджетных средств. При этом доля заемных средств колеблется на уровне 5%, что для коммерческого сектора является не значительной величиной и показывает определенные кризисные тенденции. Не такой большой процент в инвестиционном портфеле составляют и средства муниципальных бюджетов (на уровне 10%). Безусловно, заметной является общая асимметрия объема инвестиций в разрезе федеральных округов. Здесь нельзя не отметить Центральный федеральный округ, в каком-то смысле, стягивающий значительный объем средств. Это в целом обусловлено географически привлекательным расположением, развитой инфраструктурой, положительной внутренней миграционной динамикой, расположением крупных научных и образовательных центров, чем объясняется особый интерес инвесторов. Далее следуют Приволжский и Уральский федеральный округа, располагая примерно равноценной долей инвестиций. Но при этом, если в Приволжском федеральном округе субъектов федерации 14, то в Уральском — всего пять. Поэтому количественный состав в данном случае определяет более высокую инвестиционную привлекательность регионов именно Уральского округа. Наименьшая доля инвестиций приходится на Северо-Кавказский округ, что во многом связано со спецификой входящих в его состав национальных республик и традиционно сложившейся экономикой, ориентированной на сельское хозяйство. Таким образом, с данной позиции, регионы РФ нельзя назвать сбалансированными.

При этом, конечно, необходимо учитывать, субъектный состав федерального округа, который включает, как передовые регионы (Республика Татарстан), так и традиционно ресурсо-дефицитные субъекты (Республика Марий Эл, Чувашия и пр.). Различный уровень социально-экономического развития соответствующим образом отражается и в структуре инвестиций региона. Так, регионы-реципиенты, традиционно в большей степени используют средства федерального бюджета (в форме дотаций).

Исходя из объекта инвестирования, можно говорить о значительной доле вложений в объекты капитального строительства (на уровне 50%), а также вложения в машины и оборудование (на уровне 40%) (рис. 3).

Первая тенденция связана с активизацией строительной отрасли по всей стране на фоне реализации программ льготного ипотечного кредитования и бюджетного субсидирования девелоперов. Вторая тенденция обусловлена активизацией государственного финансирования оборонно-промышленного комплекса в условиях специальной военной операции. Соответственно, среди лидеров по уровню инвестирования в строительную отрасль является Кировская область, по уровню инвестирования в объекты ОПК — Удмуртская Республика. А вот лидером по инвестированию в объекты интеллектуальной собственности является Республика Татарстан.

Динамика ключевых показателей инвестиционного развития регионов РФ сопряжена с устойчивым ростом, который наблюдается в отдельных субъектах РФ во взаимосвязи с отраслевой специализацией. Решение инвестиционных проблем в каждом регионе решается исходя из региональных особенностей и в силу управленческих навыков местного истеблишмента. В целом, можно говорить о низкой предпринимательской активности, что свидетельствует о высоком кризисном уровне

экономической ситуации, наличии высокого уровня миграции, как отдельных высококвалифицированных кадров, так и целых предприятий, сосредотачивающихся в наиболее развитых регионах. Именно поэтому можно наблюдать развитие таких форм взаимодействия, как специальные налоговые режимы, особые экономические зоны, территории опережающего социально-экономического развития и пр.

Таким образом, положительная динамика инвестиций в регионах РФ сопряжена с кризисными тенденциями, отражающими современную ситуацию неопределенности. Обозначим данные соответствия:

- рост инвестиций на фоне реализации программы импортозамещения и импортоопережения как ответ на санкционную политику в отношении РФ;
- рост бюджетных инвестиций как условие активизации развития ОПК в условиях действия внешнеполитической угрозы;
- рост инвестиций на фоне окончания действия льготных ипотечных программ.

Выводы

РФ включает регионы, которые значительно отличаются по уровню инвестиционной привлекательности, ключевым характеристикам инвестиционного климата в сопряжении с высокой социально-экономической дифференциацией территорий. Государственные приоритеты, обусловленные внешнеэкономическими тенденциями, также усиливают региональную асимметрию, развивая, в первую очередь, промышленные регионы. Для решения инвестиционных проблем требуется активность региональных органов исполнительной власти, непосредственно разрабатывающих и реализующих региональную инвестиционную политику, выступающих субъектами взаимодействия с бизнес-сообществом.

В таком контексте, необходимо применять различные конфигурации методов и методик стратегического управления, которые учитывали бы региональные особенности и позволяли бы разрабатывать максимально эффективные решения.

Таким образом, инвестиции выступают важным фактором социально-экономического развития региона в любых условиях. Ситуации неопределенности во многом стимулируют предпринимательскую активность, управленческие практики в направлении поиска дополнительных ресурсов, разработки оригинальных нестандартных решений. Дальнейшее наращивание темпов инвестирования в регионах, не только на уровне бюджетной поддержки, но и за счет привлеченных средств позволит преодолеть негативные тенденции последних лет.

Нельзя не отметить практическую значимость подобных мониторинговых процедур, выступающих формой экспресс-анализа инвестиционной ситуации в регионе в сопряжении с действующими факторами неопределенности, что может выступать предметом интереса для профильных органов исполнительной власти региона, а также потенциальных инвесторов, заинтересованных во взаимодействии с региональными ведомствами.

Литература

1. Чупина И.П. Динамика изменений инвестиционной привлекательности регионов России // Актуальные проблемы исследования современной науки и практики в России и за рубежом: экономика, управление и право: Материалы Всероссийской национальной научно-практической конференции, Уральский государственный аграрный университет, 12 октября 2023 года. Екатеринбург: Уральский государственный аграрный университет, 2023. С. 402-407.

2. Терещенко Д.С., Левкин Н.В. Инвестиционный климат в российских регионах: динамика и кластеризация // Финансы и бизнес. 2024. Т. 20, № 2. С. 3-15. DOI: 10.31085/1814-4802-2024-20-2-120-3-15.
3. Бабанов А. Динамика развития устойчивого инвестиционного климата в регионах с нестабильной экономикой // РИСК: Ресурсы, Информация, Снабжение, Конкуренция. 2011. № 1. С. 165-171.
4. Вякина И.В. Пространственная дифференциация инвестиционной привлекательности регионов в контексте обеспечения экономической безопасности // Экономический анализ: теория и практика. 2017. Т. 16. № 8. С. 1455-1472.
5. Круглякова В.М. Динамика основных фондов в регионах России в контексте инвестиционной политики // Инновационный Вестник Регион. 2012. № 3. С. 70-76.
6. Орцханова М.А., Китиева М.И., Полонкоева Ф.Я. Инвестиционная привлекательность как один из факторов динамичного экономического развития региона (на примере СКФО) // Заметки ученого. 2020. № 10. С. 404-407.
7. Исаев А.Г. Инвестиционная динамика и потенциал эндогенного роста российских регионов // Пространственная экономика. 2019. Т. 15, № 1. С. 18-38. DOI: 10.14530/se.2019.1.018-038.
8. Панягина А.Е. Анализ динамики результатов инвестиционной деятельности в регионе // Continuum. Математика. Информатика. Образование. 2016. № 2 (2). С. 27-32.
9. Сухих В.А., Урасова А.А. Стратегическое планирование в пространстве промышленных регионов: оценка и перспективы // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2020. № 7-1. С. 193-196. DOI: 10.17513/vaael.1226.
10. Урасова А.А. Сквозные технологии управления промышленностью современной России // ИТНОУ: Информационные технологии в науке, образовании и управлении. 2020. № 1 (15). С. 63-66.
11. Наджафова М.Н. Динамика развития инвестиционных вложений в экономику регионов ЦФО // Региональный вестник. 2019. № 22 (37). С. 52-53.
12. Руденко В.Е., Дождиков Ю.Е. Анализ состояния и динамики инвестиционной деятельности региона // Актуальные проблемы и пути развития бухгалтерского учета, налогообложения и статистики: Материалы региональной научно-практической конференции, Ростов-на-Дону, 30 марта 2017 года / Ростовский государственный экономический университет (РИНХ), Учетно-экономический факультет; Ростовское региональное отделение Вольного экономического общества России. Ростов-н/Д.: Ростовский государственный экономический университет «РИНХ», 2017. С. 176-181.
13. Луковникова Н.С. Анализ регионального развития в условиях ограниченности инвестиций // Вестник Московского университета им. С.Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление. 2022. № 3(42). С. 48-59. DOI: 10.21777/2587-554X-2022-3-48-59.