

УДК 657.6

КОМПЛЕКСНЫЙ ПОДХОД К АНАЛИЗУ ПРЕДПОСЫЛОК БАНКРОТСТВА СУБЪЕКТОВ ЭКОНОМИКИ

A COMPREHENSIVE APPROACH TO THE ANALYSIS OF PREREQUISITES FOR BANKRUPTCY OF ECONOMIC ENTITIES

¹А.Н. Ряховская, ^{1,2}О.В. Кожевина

¹A.N. Ryakhovskaya, ^{1,2}O.V. Kozhevina

1. Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow

2. МГТУ им. Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет), Москва, e-mail: ol.kozhevina@gmail.com

Bauman Moscow State Technical University (BMSTU, Bauman MSTU), Moscow, e-mail: ol.kozhevina@gmail.com

Аннотация. Рассматриваются актуальные проблемы предупреждения банкротства субъектов экономики на основе повышения результативности антикризисного управления. Целью исследования является обоснование комплексного подхода при анализе предпосылок банкротства организаций, важности совершенствования методики финансового анализа должника с учетом его отраслевой и операционной специфики. Проанализирована статистика банкротств в России, а также рассмотрена институциональная среда регулирования банкротства в странах ЕАЭС. Выявлены основные факторы и предложены управленческие меры повышения финансовой устойчивости и восстановления платежеспособности должников. Предложены направления обеспечения баланса интересов должника и кредиторов при финансовом оздоровлении и реструктуризации задолженности.

Abstract. The article considers current problems of bankruptcy prevention of economic entities based on increasing the effectiveness of anti-crisis management. The purpose of the study is to substantiate an integrated approach to the analysis of prerequisites for bankruptcy of organizations, the importance of improving the methodology of financial analysis of the debtor, taking into account its industry and operational specifics. Bankruptcy statistics in Russia are analyzed, and the institutional environment for regulating bankruptcy in the EAEU countries is considered. The main factors are identified and management measures are proposed to increase financial stability and restore the solvency of debtors. Directions for ensuring a balance of interests of the debtor and creditors in financial recovery and debt restructuring are proposed.

Ключевые слова: антикризисное управление, банкротство, финансовый анализ, субъекты экономики, предпосылки неустойчивости

Key words: anti-crisis management, bankruptcy, financial analysis, economic entities, prerequisites for instability

Дата поступления статьи в редакцию: 01.03.2025

Дата принятия статьи в печать: 24.03.2025

Введение

Внедрение в широкую практику менеджмента инструментов антикризисного управления, в том числе предупреждения банкротства, актуально в условиях санкций и глобальных вызовов современности. Антикризисное и арбитражное управление в России реализуется с 90-х годов XX века, переход к рыночным отношениям явился важной вехой в возрождении института банкротства и в формировании нового типа управленцев, понимающих и умеющих применять антикризисные методы с учетом ситуационного и эволюционного подходов к развитию социально-экономических систем [1].

Цель исследования

В российской судебной арбитражной практике, как правило, заявление о признании должника банкротом подается только тогда, когда иные меры по взысканию задолженности исчерпаны, наиболее ликвидные активы вышли из владения должника. Таким образом, к моменту возбуждения дела о банкротстве у должника, как правило, отсутствует имущество, позволяющее эффективно вести основную деятельность, совокупная сумма задолженности перед кредиторами существенно превышает стоимость самого бизнеса и, как следствие, восстановление платежеспособности должника невозможно и не нужно его собственникам и кредиторам.

Несмотря на декларирование в Законе о банкротстве приоритета реабилитационных процедур, в российском правосознании превалирует представление о том, что процедура банкротства — это фактическая ликвидация бизнеса, предприятие-должник априори является неплатежеспособным, а единственной задачей кредиторов и собственников бизнеса является максимально возможное удовлетворение своих требований.

Экспертным сообществом постоянно обсуждаются вопросы сбалансированности интересов должника и кредитора. В отечественной практике банкротства в большинстве случаев используется прокредиторский подход, в зарубежной (развитые страны мира) — продолжниковый. В среднем в 2023-2024 годах количество обращений об открытии конкурсного производства в отношении юридических лиц — промышленных предприятий составляло порядка 20 % от общего их количества (по разделам ОКВЭД). В целом, около 10 % российских промышленных предприятий находятся не просто в финансово-неустойчивом положении, а близки к неплатежеспособности.

Материал и методы исследования

Антикризисное управление — динамичная сфера менеджмента и отдельное научное направление. Методология антикризисного управления в отечественной практике совершенствуется исходя из тех проблем и задач, которые становятся наиболее значимыми на определенных этапах. В связи с этим, антикризисное управление как область знаний с одной стороны, опирается на фундаментальные основы и принципы системно-эволюционного и организационно-функционального подходов, а с другой, — имеет свой предмет исследования, в частности: анализ предпосылок и триггеров кризиса; взаимосвязь и пролонгированное влияние кризисов на деятельность организаций в разных отраслях; мультипликативный эффект адаптационно-стабилизационного управления в экономике; специфика организационно-экономического механизма антикризисного управления; антиципативный и реактивный антикризисный менеджмент; прогнозирование предпосылок кризиса и банкротства организаций [2]. Это не исчерпывающий перечень аспектов антикризисного управления, но достаточный для интерпретации и характеристики его специальных инструментов и методов.

Прикладные задачи антикризисного управления, по нашему мнению, следующие:

- разработка предложений по совершенствованию правоприменительной практики в части процедур банкротства, санационных процедур, мирового соглашения, придания реабилитационной направленности институту банкротства;
- обсуждение вопросов отраслевой специфики банкротств, разработке мероприятий по предупреждению несостоятельности предприятий системообразующих сфер экономики (промышленность, строительство, сельское хозяйство и АПК, энергетический и финансовый секторы), прогнозирование социальных последствий банкротства;
- разработка и совершенствование методических подходов к финансовому оздоровлению и реструктуризации неплатежеспособных предприятий (до стадии инициации процедуры банкротства);
- выявление практики контролируемых банкротств, вывода активов в пользу аффилированных лиц;
- совершенствование методики финансового анализа предприятий для раннего выявления признаков неплатежеспособности и предупреждения банкротства с учетом отраслевой специфики;
- выявление проблем банкротства экономически активного населения, разработка предложений по повышению финансовой грамотности населения, развитию правоприменительной практики банкротства физических лиц [3].

С нашей позиции, российское законодательство о несостоятельности (банкротстве) нуждается в совершенствовании в части ориентации на реабилитационные процедуры с тенденцией на дальнейшее развитие продолжниковой (продебиторской) системы банкротства в РФ. Относительно отечественных стратегических предприятий продолжает обсуждаться возможность передачи активов — движимого и недвижимого имущества банкротящихся компаний предприятиям, выполняющим ГОЗ (гособоронзаказ). Однако подобное решение влияет на кредиторов должника, что следует принимать во внимание. Вопросы реструктуризации задолженности и реорганизации крупных промышленных предприятий целесообразно решать с привлечением Федеральной налоговой службы (ФНС России), Министерства экономического развития Российской Федерации, Министерства промышленности и торговли Российской Федерации, Фонда развития промышленности, это актуально в условиях импортозамещения и стратегии на обеспечение технологического лидерства.

Во многих субъектах Российской Федерации созданы межведомственные комиссии по вопросам предупреждения несостоятельности (банкротства). Целесообразно в дальнейшем расширять механизмы досудебной санации промышленных предприятий, финансово-экономического мониторинга их деятельности. В случае введения процедуры банкротства, важно повышать ответственность арбитражных управляющих в части компетентного выявления признаков фиктивного или преднамеренного банкротства промышленных предприятий.

Основной причиной редкого применения процедуры финансового оздоровления и ее низкой результативности, прежде всего, является позднее обращение в суд о признании должника банкротом.

К сожалению, эффективность реабилитационных процедур, таких как внешнее или финансовое управление, не высока. Доля реабилитационных процедур по компаниям примерно в год (за последние 8 лет) – 2 % (по данным Федресурса) [4].

На начало 2025 года зафиксировано компаний-должников - 184157, а граждан-должников – 1168679. Число корпоративных банкротств снижается, и, судя по динамике количества наблюдений и намерений кредиторов, это еще не предел. Кредиторы, на данном этапе, больше склоняются к внесудебным способам урегулирования долга. Вместе с тем, если компания неплатежеспособна, то по определению у нее нет достаточных активов для погашения всех своих обязательств; таким образом, не все кредиторы смогут полностью взыскать свои требования после того, как должник станет неплатежеспособным. Это создает неблагоприятный стимул для каждого кредитора конфисковать активы должника до того, как другие кредиторы потребуют их первыми.

В первом квартале 2024 года количество корпоративных банкротств составило 2094 и оказалось меньше, чем в аналогичные кварталы десяти лет наблюдений с 2012 по 2022 годы. Количество намерений кредиторов обратиться в суд с заявлениями о банкротстве компаний в январе-марте 2024 года составило 6968 шт., на 8,2% меньше, чем в таком же периоде 2023 года. Число наблюдений также сократилось – на 4,0% до 1733 шт. в те же периоды. Среди регионов в первом квартале 2024 года лидировали по числу банкротств компаний: Москва (478, +44,4% к 1 кв. 2023), Московская область (212, +94,5%), Санкт-Петербург (143, +70,2%), Татарстан (82, +148,5%), Краснодарский край (57, +23,9%) [5].

Активно развивается сотрудничество в сфере банкротства в странах ЕАЭС. Развитие сотрудничества стран ЕАЭС происходит во все сферах, включая обмен опытом по совершенствованию регулирования несостоятельности. Банкротное законодательство в странах союза имеет достаточно существенные отличия, в том числе в части роли и полномочий арбитражных управляющих, инструментов по оспариванию сделок, очередности удовлетворения требований кредиторов и статуса залоговых кредиторов. Тем не менее, в определенных сферах, таких как повышение информационной прозрачности сведений о процедурах и создания специальных реестров наши страны идут схожими путями. В России такой реестр существует с апреля 2011 г., в Республике Беларусь – с мая 2013 г. В таблице представлена информация о регулировании банкротства в таких странах ЕАЭС как Российская Федерация, Республика Беларусь, Киргизская Республика.

Результаты исследования и их обсуждение

В настоящее время финансовый анализ носит сугубо формальный характер, хотя мог бы стать основой банкротного процесса, определяя план действий суда и сторон. Финансовый анализ (в трактовке Закона о банкротстве – Анализ финансового состояния) проводится в процедуре наблюдения и регламентирован Постановлением Правительства РФ от 25 июня 2003 г. № 367 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа». В данных Правилах детально определены анализируемые временным управляющим документы, содержание финансового анализа, а также порядок расчета коэффициентов платежеспособности, финансовой устойчивости и деловой активности. Финансовый анализ проводится временным управляющим в арбитражном процессе, однако имеет четкую взаимосвязь с процессом уголовным. Анализ значений и динамики коэффициентов платежеспособности из финансового анализа является основой для составления заключения о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства.

Следует отметить, что постановление № 367 от 25.06.2003 г. устарело, и необходимо пересмотреть указанную методику, которая уже слабо соответствует ситуациям споров по банкротству, практике банкротного процесса. Финансовый анализ мог бы быть основным документом банкротного процесса, определяющим план действий суда и сторон. Однако таковым он не является. Постановление № 367 требует кардинального изменения исходя из актуальной бухгалтерской (финансовой) отчетности и потребностей обособленных споров. Однако финансовый анализ оспаривается крайне редко, подобные действия недооценены юридическим сообществом. Бенефициары оспаривания финансового анализа могут быть как кредиторы, так и должники. Мотивы заявителя при оспаривании финансового анализа разнообразны. Это и затягивание процедуры наблюдения, и переход из наблюдения не в конкурсное производство (а во внешнее управление или финансовое оздоровление), и отстранение арбитражного управляющего и дальнейшее его преследование в административном порядке [6]. Изменение методики финансового анализа обусловлено такими проблемами:

1) на момент утверждения Правил проведения финансового анализа (2003 г.) в России еще не было процедур банкротства физических лиц, застройщиков, а специальные разделы финансового анализа для подобных должников в Правилах не предусмотрены;

Таблица 1. Институциональная среда регулирования банкротства в таких странах ЕАЭС как Российская Федерация, Республика Беларусь, Киргизская Республика (составлено авторами).

Страна ЕАЭС	Нормативные документы	Регулятор в сфере банкротства	Реестр сведений о банкротстве	Электронные торги
Российская Федерация	Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»	Министерство экономического развития Российской Федерации (Минэк РФ)	Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (ЕФРСБ)	Различные электронные площадки; Портал «Торги России» Федеральный ресурс «Торги»
Республика Беларусь	Закон Республики Беларусь от 13 июля 2012 года «Об экономической несостоятельности (банкротстве)»	Министерство экономики Республики Беларусь	Единый государственный реестр сведений о банкротстве (ЕГРСБ)	Единая система электронных торгов
Киргизская Республика	Закон Киргизской Республики "О банкротстве (несостоятельности)" от 15 октября 1997 года №74 Положение о Департаменте по делам банкротства при Министерстве экономики Киргизской Республики Правила о порядке применения процедур процесса банкротства от 30 декабря 1998 года №865	Департамент по делам банкротства при Министерстве экономики и финансов Киргизской Республики	Единый реестр автоматизированной системы базы данных должников-банкротов АИС «ДДБ» (автоматизированная информационная система «Департамент по делам банкротства»)	Департамент по делам банкротства

2) для расчета показателей используется «старый» бухгалтерский баланс, утвержденный Приказом Министерства финансов РФ от 13 января 2000 г. № 4н.;

3) период исследования деятельности должника, по сути, не определен. Он составляет не менее двух лет до возбуждения производства по делу о банкротстве, а о том, каким образом расширить период при явной недостаточности двух лет, умалчивается. Фактически двухлетний период может быть увеличен до любого временного интервала исходя из особенностей деятельности конкретного должника.

Интересными представляются результаты аналитики на основе Калькулятора финансового анализа банкрота [7]. Так, с запуска банкротного процесса относительно даты наступления первых признаков банкротства, из 4885 компаний, которые исследовались через Калькулятор, 87,2% работали еще 431 день от даты объективного банкротства, 95,9% работали еще 559 дней от даты неплатежеспособности, а 99,4% компаний работали еще 587 дней от даты имущественного кризиса.

Некоторые следствия из исследования:

1) юридические лица в большинстве случаев склонны регистрировать дело о банкротстве на следующий или последующие годы;

2) в отраслевом разрезе наибольшее количество банкротств за 2020–2023 гг. зафиксировано в строительстве — 1 243 из 4 979 дел (25 % от общего количества регистраций), а также в торговле (18 %), обрабатывающих производствах (13 %) и деятельности по операциям с недвижимым имуществом (13 %);

3) в целом компании всех отраслей демонстрировали аналогичную динамику — большая часть компаний в среднем сначала оказывалась в имущественном кризисе и фиксировала наступление неплатежеспособности, которое переходило в объективное банкротство и, как итог, регистрацию дел о банкротстве.

Корпоративный крах может быть вызван либо факторами, специфичными для компании, либо внешними факторами, либо, что чаще, их комбинацией. Часто бывает трудно по-настоящему отделить влияние внешних факторов, таких как экономический спад, от влияния характеристик, специфичных для компании, которые возникают в результате ненадлежащего (неэффективного) управления. Термин «ненадлежащее управление» используется в широком смысле, чтобы охватить все аспекты принятия решений при управлении бизнесом, а не только узкую функцию управления сотрудниками. За исключением действительно уникальных событий, таких как общеотраслевая дерегуляция или разрушительные сдвиги спроса, которые полностью преобразуют отрасль, внешние потрясения служат для отсеивания фирм, которые изначально были структурно слабы. Если фирма терпит крах во время рецессии, вполне вероятно, что факторы, характерные для компании, повлияли на уровень ее уязвимости к спаду. Ардженти Джон утверждает, что большинство внешних факторов представляют собой обычные бизнес-опасности, которые никогда не должны быть уважительным оправданием для краха компании [8]. Он проводит аналогию банкротства с затонувшим кораблем; если бы корабль был в хорошем состоянии с компетентным капитаном, были бы приняты меры, чтобы избежать шторма, который его потопил.

Бизнес-причины охватывают бесконечное количество сценариев, которые приводят к тому, что операционная эффективность компании падает ниже ожиданий. Хотя часто бывает трудно измерить, количественно оценить или изолировать эти факторы на практике, полезно разделить их на несколько широких категорий, таких как отсутствие конкурентоспособности, плохое бизнес-планирование, непредвиденные обязательства или отсутствие эффективного руководства.

Одной из широких категорий является недостаточная конкурентоспособность продукта или услуги компании на рынке. Это может произойти по разным причинам, таким как выход на рынок новых конкурентов, отсутствие дифференциации и ценовой власти или изменение вкусов потребителей. Новые или существующие конкуренты могут предоставлять лучший продукт по той же цене или могут устанавливать цены ниже рыночных из-за лидерства в издержках. В любом случае клиенты больше не хотят покупать предложение компании. Если руководство не сможет адаптировать продукт или услугу, продажи упадут ниже прогнозируемых уровней, и компания в конечном итоге потерпит крах.

Другая фундаментальная проблема с бизнес-планом или бизнес-моделью компании. Может реализоваться сценарий, в котором фирма терпит неудачу, несмотря на то, что ее продукт или услуга все еще востребованы на рынке; вместо проблем с предложением продукта или услуги, неудача является результатом нереалистичных ожиданий роста или маржи, либо ошибок планирования. Результатом является то, что у компании отсутствуют оборотные средства, поскольку ее фактическая прибыльность не может поддерживать первоначальную структуру капитала, которая была основана на прогнозируемой прибыльности.

Следующие две стратегии, которые потенциально проблематичны, — это объединения и бизнес-планы, основанные на агрессивных прогнозах роста. Объединение — это бизнес-план (бизнес-модель), который состоит из консолидации нескольких небольших компаний в рамках фрагментированной отрасли в крупного игрока с целью получения экономии за счет масштаба. Теоретически, новая организация будет иметь значительное конкурентное преимущество перед другими, более мелкими и менее эффективными конкурентами. Эти прогнозируемые преимущества, от которых стратегия сильно зависит, часто не материализуются из-за проблем с интеграцией стольких разрозненных организаций. В других случаях ценовые войны могут нарушить своевременное приобретение необходимых компаний, что приведет к задержкам и увеличению затрат. Бизнес-решения и программы, основанные на предпосылке быстрого роста отрасли, могут быть столь же проблематичными [9].

Выводы (заключение)

Таким образом, комплексный подход заключается в учете различных факторов, обуславливающих проблемы роста и устойчивого функционирования субъектов экономики. Введение судебных процедур банкротства — это крайняя мера, которую использовать следует достаточно осторожно, приоритет, целесообразно, оставлять за целью сохранения бизнеса, восстановления платежеспособности, тем самым реализуется должниковая модель антикризисного управления. Важной задачей в комплексном подходе является предупреждение банкротства и досудебное финансовое оздоровление предприятия-должника, включая урегулирование накопленных долгов.

Литературы:

1. Антикризисное управление в условиях глобальных трансформационных процессов: коллективная монография / Под ред. Львовой О.А. М.: Русайнс, 2024. 402 с.

2. Ряховская А.Н., Кован С.Е. Системные факторы риска финансово-экономической устойчивости градообразующих предприятий // Эффективное антикризисное управление. 2015. № 1 (88). С. 60-67.
3. Ряховская А.Н., Кожевина О.В. Проблемы антикризисного управления промышленными предприятиями в условиях санкций // Менеджмент в России и за рубежом. 2024. № 6. С. 12-18.
4. Единый федеральный реестр сведения о банкротстве. [Электронный ресурс]. URL: <https://bankrot.fedresurs.ru/> (дата обращения 01.03.2025).
5. Инфографика: банкротства в России за I квартал 2024 года. [Электронный ресурс]. URL: <https://probankrotstvo.ru/articles/infografika-bankrotstva-v-rossii-za-i-kvartal-2024-goda-5545> (дата обращения 01.03.2025).
6. Беломытцева О. Финансовый анализ: почему не работает и как его использовать. [Электронный ресурс]. URL: <https://probankrotstvo.ru/articles/finansovyi-analiz-pocemu-ne-rabotaet-i-kak-ego-ispolzovat-8043> (дата обращения 01.03.2025).
7. Калькулятор финансового анализа банкрота. [Электронный ресурс]. URL: <https://probankrotstvo.ru/articles/kalkulator-finansovogo-analiza-bankrota-7046> (дата обращения 01.03.2025).
8. Argenti J. Corporate Collapse: The Causes and Symptoms. Holsted Press, McGraw-Hill, London. Wiley, 1976. 193 p.
9. Danilov K.A. Corporate Bankruptcy: Assessment, Analysis and Prediction of Financial Distress, Insolvency, and Failure. Massachusetts Institute of Technology (MIT) - Sloan School of Management; Analysis Group. [Электронный ресурс]. URL: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2467580 (дата обращения 01.03.2025).