

УДК 338.58

ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ СЕБЕСТОИМОСТЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ В КРАСНОЯРСКОМ КРАЕ: СТРУКТУРА И ФАКТОРЫ РОСТА В 2021–2023 гг.

Д.В. Паршуков

ФГБОУ ВО Красноярский государственный аграрный университет, Красноярск, email: parshukov83@mail.ru

Аннотация. В статье исследуется структура себестоимости сельскохозяйственной продукции и факторы производственной инфляции, влияющие на эффективность организаций аграрного сектора. Актуальность работы обусловлена необходимостью анализа роста производственных затрат в условиях экономической неопределенности. На основе статистических данных Росстата, Министерства сельского хозяйства и отчетности сельскохозяйственных организаций Красноярского края проведен анализ динамики и структуры себестоимости по основным видам продукции. Методы исследования: структурный анализ, сравнительный анализ, индексный метод, факторный анализ. Результаты исследования показали, что рост цен на корма, удобрения, средства защиты растений, а также заработная плата является основным драйвером увеличения производственной себестоимости. В 2019–2023 годах быстрее всего росли издержки в зерновой отрасли, картофелеводстве и молочном скотоводстве.

Ключевые слова: себестоимость, производственная инфляция, сельское хозяйство, факторный анализ, технологические затраты, индекс цен.

PRODUCTION COST OF AGRICULTURAL PRODUCTS IN THE KRASNOYARSK TERRITORY: STRUCTURE AND GROWTH FACTORS IN 2021-2023

D.V. Parshukov

Krasnoyarsk State Agrarian University, Krasnoyarsk, email: parshukov83@mail.ru

Abstract. The article examines the structure of the cost of agricultural products and the factors of industrial inflation that affect the effectiveness of organizations in the agricultural sector. The relevance of the work is due to the need to analyze the growth of production costs in conditions of economic uncertainty. Based on statistical data from Rosstat, the Ministry of Agriculture, and reports from agricultural organizations in the Krasnoyarsk Territory, an analysis of the dynamics and cost structure of the main types of products was carried out. Research methods: structural analysis, comparative analysis, index method, factor analysis. The results of the study showed that rising prices for feed, fertilizers, plant protection products, as well as wages are the main driver of the increase in production costs. In 2019–2023, costs grew fastest in the grain industry, potato farming and dairy cattle breeding.

Keywords: cost of production, production inflation, agriculture, factor analysis, technological costs, price index.

Дата поступления статьи в редакцию: 06.04.2025

Дата принятия статьи в печать: 30.04.2025

Введение

В условиях нестабильной экономической среды организации сталкиваются с ростом затрат на производство, что негативно сказывается на их финансовой устойчивости. Относительно невысокая маржинальность сельскохозяйственной продукции в сочетании с усилением роста цен на факторы и ресурсы производства снижает стимулы к расширению деятельности, ограничивает инвестиционные возможности, формирует предпосылки кризиса результатов в отрасли. Проводимые в этом направлении исследования, в частности работы [1–3], показывают, что в отдельных отраслях сельского хозяйства усиливаются кризисные явления, особенно для малых и средних организаций, которые выражаются в сокращении прибыли, росте долговой нагрузки, увеличению числа организаций в предбанкротном состоянии. Для сглаживания негативного эффекта инфляции требуется понимание механизмов формирования стоимости сельскохозяйственной продукции: изменения в структуре затрат, факторы ценообразования на рынках ресурсов, причины колебаний цен. Особую значимость исследование себестоимости и факторов роста производственных затрат приобретает в региональном контексте, так как специфика природно-климатических, экономических и логистических условий может существенно влиять на их динамику и структуру.

Красноярский край не относится к числу ведущих сельскохозяйственных территорий Российской Федерации, занимая 22 место по стоимости сельскохозяйственной продукции среди других регионов, а вклад АПК в валовой региональный продукт находится на уровне 3%. Однако отрасль демонстрирует положительную динамику развития. Так, регион входит в число лидеров по валовым сборам рапса, а в 2022-2023 годах здесь были зафиксированы рекордные урожаи зерновых культур. Красноярский край также характеризуется высоким уровнем самообеспеченности основными продуктами питания: молоком (84%), зерном (200,8%), картофелем (115%) и яйцами (103%). В работе [4] отмечается, что для Красноярского края характерна сравнительно высокая людность сельских населённых пунктов, где сельскохозяйственное производство играет ключевую роль в экономике сельских территорий. В этой связи рост издержек производства и снижение эффективности сельского хозяйства представляют угрозу не только продовольственной безопасности региона, но и экономическому благополучию значительной части сельского населения, занятого в аграрном секторе. Данный тезис подтверждает актуальность выбранной тематики исследования и необходимость её дальнейшей детальной проработки.

Обзор исследований

Инфляционная динамика в настоящее время является одной из наиболее актуальных проблем для экономики Российской Федерации. Высокие темпы роста потребительских цен в 2023-2024 годах привели к установлению рекордного уровня ключевой процентной ставки ЦБ РФ на уровне 21%, которая сохраняется с середины 2024 года. Однако ожидаемый эффект в виде замедления роста цен пока не наблюдается ни на потребительских рынках, ни на рынках факторов производства. Продовольственная инфляция воспринимается населением особенно остро, поскольку носит всеобъемлющий характер. Как справедливо указывает в своей работе Ю. М. Волков [5], базовыми факторами продовольственной инфляции в 2022–2023 годах стали: сезонность сельскохозяйственного производства, влияние природно-климатических условий, а также специфика продукции (продолжительность производственных циклов, требования к хранению и транспортировке). Указанные факторы носят структурный характер, и определяют долгосрочную динамику роста цен на продукцию аграрного сектора. Причинами инфляции издержек в текущий период, как отмечено в работах [5-7], является, в том числе, комплекс немонетарных факторов. Во-первых, это рост энергетических и транспортно-логистических тарифов, которые через цепочки создания стоимости увеличивают стоимость приобретения материальных ресурсов. Во-вторых, девальвация рубля приводит к удорожанию технологического импорта, необходимого для производственных нужд [8]. В-третьих, как отмечают в своем исследовании Сидоркин Д. В. и соавторы, в основе текущей инфляции прослеживаются локальные дефициты в отдельных сегментах рынка материальных ресурсов, рост не прямых затрат (тарифы, комиссии, налоги, штрафы) и структурные сдвиги в отраслях экономики [9-11]. Повышение ключевой ставки некоторые экономисты, например [12-14], также рассматривают как триггер роста инфляции, вопреки заявленным целям её повышения для сдерживания цен через ограничение спроса. Рост кредитной ставки приводит к увеличению бюджетных расходов на её субсидирование в приоритетных отраслях, растёт обслуживание государственного долга, разгоняется банковский мультипликатор, а в итоге раскручивается «инфляционная спираль». Также можно предположить, что высокая ставка, ограничивая доступ к заёмному капиталу, сдерживает производственные и инвестиционные возможности отечественных производителей во всех отраслях, сокращая внутреннее предложение на рынках. Дефицит внутреннего предложения либо компенсируется импортом по высоким ценам (из-за высокого курса валюты и издержек внешнеторговых операций), либо приводит к росту цен (отсекая менее платежеспособных потребителей). В итоге вместо сдерживания цен ключевая ставка способствует ускорению инфляции в краткосрочном периоде и переходу к стагфляции в среднесрочном периоде.

Инфляция в России также имеет межрегиональные различия, как в целом по экономике, что показали Куликова П. С. и Е. Б. Дворякина в работе [15], так и в агропромышленном комплексе (АПК), в частности, согласно исследованиям М. В. Авдеева [16]. На межрегиональном уровне наблюдаются устойчивые отклонения между средними значениями инфляции по РФ и региональными индексами. Исследования индексов цен на сельскохозяйственную продукцию, проведённые Зюкиным Д. А. и Н. М. Сергеевой [17], показали, что рост стоимости продукции определялся ростом производственных издержек (топливо, удобрения, логистика), а между ценами производителей и розничными ценами на продукцию выявлен заметный разрыв. Также в работе [18], И. А. Ушачев указывает на очевидный дисбаланс между индексами производственных затрат и конечных цен на сельскохозяйственную продукцию как на дестабилизирующий фактор в отрасли.

Таким образом, рост внутриотраслевых производственных затрат в сельском хозяйстве является высокоранговой угрозой, а с учётом межрегиональных различий её целесообразно рассматривать на материалах отдельных регионов.

Цель и вопросы исследования

Целью данного исследования является определение изменения величины и структуры себестоимости отдельных видов сельскохозяйственной продукции, а также выявление ключевых факторов производственной инфляции в сельском хозяйстве Красноярского края.

Ключевые вопросы текущего исследования:

1. Темпы изменения динамики и структуры себестоимости основных видов сельскохозяйственной продукции в условиях повышенной производственной инфляции?
2. Какие факторы оказывают наибольшее влияние на рост производственных затрат в Красноярском крае?

Методология

В исследовании использованы методы сравнительного анализа, анализа динамики, факторного анализа, индексный метод. В качестве материалов исследования применялись статистические данные Росстата и Министерства сельского хозяйства, а также отчетность сельскохозяйственных организаций Красноярского края. Это позволило провести детальный анализ структуры себестоимости по статьям затрат, оценить динамику изменения издержек и выявить ключевые факторы, влияющие на рост издержек производства по видам продукции растениеводства и животноводства.

Результаты исследования

По данным Красстата, средний индекс потребительских цен в 2019-2023 гг. в Красноярском крае находился в интервале 103-114%, продовольственных товаров в интервале 104-115,5%, цен производителей сельскохозяйственной продукции в интервале 99-103%. Производственная себестоимость по видам продукции в Красноярском крае за 2019-2023 гг. была выше темпов роста цен на сельскохозяйственную продукцию (табл. 1).

Таблица 1

Динамика удельной производственной себестоимости тонны сельскохозяйственной продукции в Красноярском крае

Продукция	2019 год	2020 год	2021 год	2022 год	2023 год	Темп роста	
						Средний	Базисный
Зерновые	6483	6416	7339	8664	9587	110,5	147,88
Рапс	12668	12597	16512	17251	18035	109,9	142,37
Овощи открытого грунта	5896	5376	7342	5277	5813	102,4	98,59
Картофель	7493	7147	9376	10922	9765	108,1	130,32
Молоко сырое	21334	21193	23504	25264	25184	104,4	118,05
Мясо КРС (убойный вес)	181395	182651	192773	217333	235118	106,8	129,62
Свинина (убойный вес)	79201	89013	90886	96230	100836	106,3	127,32
Мясо птицы	73191	68408	82927	96445	82785	104,2	113,11
Яйцо куриное	3293	3432	3857	4160	4127	105,9	125,33

Источник: составлено автором по данным статистического ежегодника «АПК Красноярского края» от Министерства сельского хозяйства Красноярского края.

Согласно расчетам, представленным в таблице 1, в период 2019-2023 гг. наибольший среднегодовой рост производственной себестоимости зафиксирован для зерновых и зернобобовых культур (110,5%), рапса (109,9%) и картофеля (108,1%). Наименьшие среднегодовые темпы роста наблюдались для себестоимости овощей (102,4%), мяса птицы (104,2%) и молока (104,4%). Рост себестоимости КРС и свиней на убой был умеренным и составил около 106% в год. Среднегодовая динамика предопределила масштабы изменения себестоимости по видам продукции за весь пятилетний период. Наибольший рост себестоимости производства 1 тонны продукции за 2019-2023 годы отмечен для зерновых и зернобобовых культур (147,9%), рапса (142,4%) и картофеля (130,3%). Умеренным можно считать повышение себе-

стоимости мяса птицы (113,1%) и молока (118,05%). Следует отметить, что за пятилетний период снижение себестоимости зафиксировано только в овощеводстве (на 1,4%). Затраты на производство 1 тонны мяса КРС и свинины за пять лет увеличились на сопоставимом уровне — до 129,6% и 127,3% соответственно, что может свидетельствовать о влиянии общих факторов стоимости продукции мясоперерабатывающего подкомплекса.

Анализ структуры затрат по отдельным видам продукции растениеводства (табл. 2) и животноводства (табл. 3) позволяет выделить ключевые статьи, оказывающие наибольшее влияние на общий уровень себестоимости, а также определить потенциальные направления для оптимизации издержек.

Таблица 2

Структура себестоимости продукции растениеводства

Статьи затрат	Зерновые			Рапс			Овощи			Картофель		
	2021	2022	2023	2021	2022	2023	2021	2022	2023	2021	2022	2023
Оплата труда и ОСН	16,7	15,5	17	10,9	10,7	12	13,7	11,7	8,9	6,9	7,0	7,3
Семена	13,2	12,2	12,6	7,9	8,7	9,6	17,9	22,2	20,7	24,0	23,4	22,8
Удобрения	12,7	15,1	16,8	14,7	18,4	17,5	11,1	8,5	9,2	7,3	7,4	8,9
Средства защиты растений	8,7	9,2	8,5	13,4	10,7	9,8	7,4	6,7	4,2	11,9	12,1	9,5
Нефтепродукты	14,1	13,5	13,8	11,8	11,2	12,5	9,8	11,8	10,9	10,7	11,7	11,9
Топливо	1,1	0,5	0,7	0,9	1,8	0,8	0,2	0,1	0,1	0,3	0,2	0,3
Электроэнергия	1,9	2,1	1,4	1	1	1,2	1,7	3,1	2,6	2,5	2,2	2,2
Амортизация	9,9	9,2	9,8	11,5	10,4	13,8	10,1	12,6	16,1	12,2	16,3	14,7
Ремонт и обслуживание ОС	10,2	10	8,8	10,2	9,6	10	10,3	4,5	5,5	12,4	9,8	9,6
Услуги сторонних организаций	3,3	6	3,4	1,1	3,5	3,8	9,4	9,9	11,4	5,1	4,3	5,5
Прочие затраты	8,3	6,7	7,2	16,6	14	9	8,4	9,0	10,3	6,8	5,7	7,3

Основными статьями затрат при выращивании зерновых и рапса являются оплата труда (включая обязательное социальное страхование), приобретение удобрений, нефтепродуктов и амортизация, которые формируют 50–60% производственных издержек. В овощеводстве и картофелеводстве около 49% затрат приходится на семена, амортизацию и нефтепродукты. За период 2021–2023 гг. в структуре себестоимости зерна наблюдалось увеличение только доли затрат на удобрения (+4,1 процентных пункта за три года), тогда как по остальным статьям зафиксировано снижение. Наиболее значительное сокращение отмечено по затратам на ремонт и обслуживание основных средств (–1,4 процентных пункта) и прочим затратам (–1,1 процентных пункта). В производстве рапса снизилась доля прочих затрат (–7,6 процентных пунктов) и средств защиты растений (–3,6 процентных пунктов), при этом по остальным статьям наблюдался рост их вклада в себестоимость. Наибольшее увеличение зафиксировано по затратам на удобрения (+2,8 процентных пункта), амортизацию (+2,3 процентных пункта) и услуги сторонних организаций (+2,7 процентных пункта).

В овощеводстве сократились доли затрат на оплату труда (–4,8 процентных пункта), ремонт и обслуживание основных средств (–4,8 процентных пункта), средства защиты посевов (–3,2 процентных пункта) и удобрения (–2,9 процентных пункта). При этом остальные статьи увеличили свой вклад в себестоимость, особенно амортизация (+6 процентных пунктов) и затраты на семена (+2,8 процентных пунктов). В картофелеводстве снизилась доля затрат на ремонт и обслуживание основных средств (–2,76 процентных пункта), средства защиты растений (–2,43 процентных пункта) и семена (–1,2 процентных пункта). Наибольший рост отмечен по затратам на амортизацию (+2,52 процентных пункта), удобрения (+1,57 процентных пункта) и нефтепродукты (+1,16 процентных пункта). Для всех рассмотренных культур характерен рост затрат на удобрения и амортизацию, при этом наблюдается снижение затрат на средства защиты растений и ремонт основных средств.

В структуре себестоимости продукции животноводства основной вклад вносят затраты на корма и оплату труда, совокупно формируя более 70% (табл. 3).

Таблица 3

Структура себестоимости продукции животноводства

Статьи затрат	Молоко			Свинина			Мясо КРС			Яйцо куриное		
	2021	2022	2023	2021	2022	2023	2021	2022	2023	2021	2022	2023
Оплата труда и ОСН	21,8	21,9	24,1	7,6	6,4	7	17,2	18,1	26,2	7,3	7,61	12,6
Корма	41,5	44,1	42,2	63,5	66,8	63,8	50,8	52,1	46,2	63,7	62,8	57,0
Ветеринарное обслуживание	2,6	2,8	2,8	3,8	4	3,8	2,4	2,4	2,2	2,3	2,21	2,7
Нефтепродукты	4,2	3,8	4,6	1,9	1,7	1,7	4,5	4,3	3,8	1,0	0,93	1,1
Топливо	0,3	0,5	0,9	1,2	1,1	1,1	0,2	0,2	0,5	0,1	0,00	0,0
Электроэнергия	4,1	3,5	3,4	2,9	3,1	2,5	2,8	2,5	2,2	2,1	2,01	2,0
Амортизация	10,5	9,9	8,8	10,9	9,8	8,8	4,3	3,9	3,9	3,9	3,44	4,3
Ремонт и обслуживание ОС	7,4	6,3	5,7	2	2,7	2,4	6,1	4,6	5,9	1,9	1,25	2,1
Услуги сторонних организаций	2,5	3	3	0,5	1,5	2,3	3	1,9	2,4	6,9	7,01	8,0
Прочие затраты	4,3	4,4	4,6	5,7	2,9	6,6	8,8	9,9	6,9	10,9	12,7	10,1

Таблица 4

Факторный анализ влияния групп затрат на производственную себестоимость продукции сельского хозяйства в 2022-2023 годах, %

Продукция	Период	Группы затрат				
		Оплата труда и ОСН	Технологии	Основные средства	Энергоресурсы	Прочие затраты и услуги
Продукция растениеводства						
Зерно	2022 к 2021	1,70%	8,59%	2,67%	2,01%	3,49%
	2023 к 2022	3,31%	5,44%	1,38%	1,49%	-0,97%
	2023 к 2021	5,61%	15,01%	4,30%	3,77%	2,35%
Рапс	2022 к 2021	0,28%	3,49%	-0,80%	0,93%	0,58%
	2023 к 2022	1,85%	0,78%	4,88%	1,16%	-4,12%
	2023 к 2021	2,21%	4,30%	4,30%	2,14%	-3,72%
Овощи	2022 к 2021	-5,29%	-9,52%	-8,11%	-0,92%	-4,22%
	2023 к 2022	-1,80%	0,26%	6,79%	0,08%	5,10%
	2023 к 2021	-6,65%	-9,40%	-3,30%	-0,93%	-0,62%
Картофель	2022 к 2021	1,33%	6,76%	5,89%	3,08%	-0,17%
	2023 к 2022	-0,49%	-6,02%	-4,31%	-1,30%	1,53%
	2023 к 2021	0,76%	-0,25%	0,87%	1,57%	1,60%
Продукция животноводства						
Молоко	2022 к 2021	1,75%	10,48%	-7,97%	6,39%	-2,09%
	2023 к 2022	2,12%	-1,25%	-0,63%	-0,84%	0,19%
	2023 к 2021	4,06%	9,12%	-8,65%	5,48%	-1,89%
Свинина	2022 к 2021	-0,77%	0,04%	0,31%	0,23%	-1,43%
	2023 к 2022	0,93%	35,72%	-0,76%	-0,35%	4,92%
	2023 к 2021	0,15%	35,18%	-0,44%	-0,11%	3,41%
Мясо КРС	2022 к 2021	3,23%	8,30%	2,39%	0,39%	1,51%
	2023 к 2022	10,04%	-2,10%	-10,29%	0,03%	-1,70%
	2023 к 2021	14,86%	5,87%	-9,54%	0,43%	-0,46%
Яйцо куриное	2022 к 2021	0,91%	4,15%	-0,74%	-0,03%	3,47%
	2023 к 2022	4,89%	-5,81%	1,66%	0,14%	-1,76%
	2023 к 2021	6,18%	-2,12%	1,05%	0,12%	1,57%

В производстве сырого молока доля затрат на корма за 2021-2023 годы находилась в границах 41-44,1%, оплаты труда и ОСН 21-24,1%, амортизация 8-10,5%, затрат на ремонт и обслуживание основных средств 5-7,5%. Снижение долей отмечено по статьям амортизации, а также затрат на содержание основных средств (на 1,7 пункта), также сократилась доля затрат на электроэнергию (на -0,7 пункта). По остальным статьям наблюдается прирост, более всего на оплату труда (+2,3 пункта). В производственной себестоимости мяса КРС (убойный вес) корма составляют 48-50% и их доля снизилась в 2023 году к 2021 на -4,6 пунктов, доля оплаты труда в 2021-2022 года была 17-18% и в 2023 году увеличилась на +9 пунктов, а по остальным статьям затрат изменения незначительные. Основные статьи затрат в производстве свинины корма (в пределах 63,5%), оплата труда и ОСН (7-7,6%), амортизация (8-10%). Изменения структуры незначительные, а наиболее заметными являются рост доли затрат на услуги сторонних организаций на 1,8 пунктов и снижение доли амортизации на -2,1 пункта. В птицеводстве затраты на корма составляют 53-63% себестоимости (снижение доли в 2023 году к 2021 году -6,7 пунктов), доля затрат на оплату труда, напротив, увеличилась на 5,3 пункта до 12,6%. По остальным статьям затрат изменения структуры незначительное.

Для проведения факторного анализа затраты были сгруппированы следующим образом. К группе технологических затрат отнесены статьи, связанные с производственными технологиями. Для растениеводства это затраты на удобрения, семена, средства защиты растений, для животноводства это затраты на корма и зооветеринарное обслуживание животных и птицы. В группу энергоресурсов отнесены затраты на электроэнергию для технологических нужд, нефтепродукты и топливо. В группу затрат на основные средства отнесены амортизация и затраты на ремонт, содержание и запасные части. Еще одну группу составили прочие производственные затраты и затраты на потребление услуг сторонних организаций. Результаты факторного анализа представлены в таблице 4.

Так рост технологических затрат привел к увеличению себестоимости зерна за 2021-2023 год на 15% и рапса на 4,3%. В то же время в овощеводстве и картофелеводстве влияние за тот же период было положительным: себестоимость овощей снизилась на -9,4%, а картофеля на -0,25%. В животноводстве, изменение величины технологических затрат привело к увеличению себестоимости молока на 9,12%, мяса КРС на 5,8%, свинины на 35,2%. Только себестоимость продукции птицеводства под влиянием изменений по этой группе сократилась на -2,21% в 2023 году относительно 2021 года.

Затраты на оплату труда также существенно повлияли на себестоимость практически всей рассмотренной продукции. По зерну рост оплаты труда привел к увеличению себестоимости производства на 5,6%, с основным приростом в 2023 году (+3,3%); по рапсу рост на 2,21%, с наибольшим влиянием в 2023 году (+1,85%); по картофелю увеличение на 0,76% за два года. Себестоимость овощей, напротив, снизилась из-за изменения технологических затрат на -6,65% за период. В животноводстве изменение оплаты труда привело к росту производственной себестоимости всех рассмотренных видов продукции: по молоку на 4,06%, по мясу КРС на 14,86%, по свинине на 0,15%, для продукции птицеводства на 6,18%.

Затраты на основные средства оказали разнонаправленное влияние на себестоимость. Для зерна вклад в рост себестоимости составил +4,3%, для рапса +4,30%, для картофеля +0,87%, несмотря на снижение в 2023 году (-4,31%). Себестоимость овощей, напротив, снизилась на -3,30%, несмотря на рост в 2023 году (+6,79%). На продукцию животноводства влияние отрицательное: себестоимость молока снизилась на -8,65%, скот КРС на -9,54%, свинины на -0,44%, продукции птицеводства на 1,05%.

Изменение цен на энергоресурсы в 2021-2023 годах привело к росту себестоимости зерна на +3,77%, рапса +2,14%, картофеля на 1,57%, молока на 5,48%, мяса КРС на 0,45%, птицеводства на 0,12%. Снижение энергоемкости в выращивании овощей и свинины отразилось на снижении себестоимости на -0,93% и -0,11% соответственно.

Изменение величин прочих затрат и затрат на услуги сторонних организаций привели к росту себестоимости зерна на 2,58%, картофеля на 1,6%, свинины на 3,41%, продукции птицеводства на 1,57%. Противоположное влияние отмечено для себестоимости рапса (-3,72%), молока (-1,89%), мяса КРС (-0,46%).

Таким образом, ключевыми драйверами изменения себестоимости сельскохозяйственной продукции являются технологические и трудовые затраты, в то время как остальные факторы играют вспомогательную роль, но также требуют учета при планировании и оптимизации производственных процессов.

Одной из ключевых проблем отраслей в том, что при росте себестоимости и отдельных статей затрат, цены на продукцию изменяются более медленно, что приводит к снижению маржинальности и убыткам организаций. Сопоставление индексов цен на отдельные элементы потребления сельскохозяйственными организациями с индексами стоимости продукции растениеводства и животноводства в Красноярском крае приведены на рисунке 1.

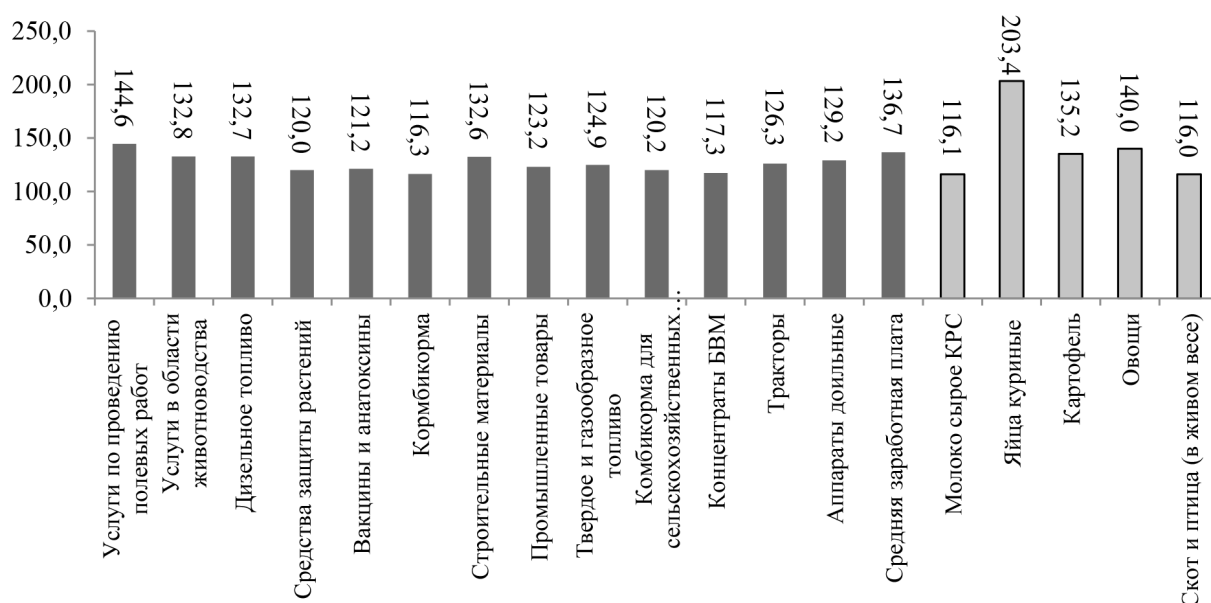


Рис. 1. Индексы цен на потребляемые организациями товары, услуг и цен производителей (2023 год в 2021 году), %

Стоимость практически всех рассмотренных товаров и услуг увеличилась более чем на 120%, за исключением комбикормов и биологических витаминно-минеральных комплексов для животных. Так услуге по проведению посевных и уборочных работ выросли за два года на 144,6%, средняя заработная плата в отрасли на 136,7%, на 132,7% дизельное топливо, на 132,6% приобретаемые организациями строительные материалы, на 129% твердое топливо и газ. В тоже время, заметно более высокий рост цен производителей отмечен только по яйцам куриным (203%). Цены на овощи и картофель увеличились на сопоставимом с индексами цен приобретения материалов и ресурсов уровне, а индексы цен на продукцию животноводства оказались самыми низкими в пределах 116%. В целом, представленные данные подтверждают наличие диспропорций между производственной и продуктовой инфляцией для сельскохозяйственных организаций, которая приводит к снижению эффективности сельскохозяйственной деятельности.

Сформулируем основные выводы по результатам проведенного исследования и обозначим комплексы мер по снижению негативного влияния роста производственных затрат на сельское хозяйство в регионе:

- Себестоимость сельскохозяйственной продукции в Красноярском крае в 2019-2023 годах увеличивалась в интервале 2-10% в год. По растениеводческой продукции прирост за весь период от 30 до 47%. Исключением являются овощи, по которым отмечено снижение на 1,4%. Себестоимость в животноводстве приросла на 13-30% по видам продукции.

- В структуре себестоимости продукции растениеводства увеличивается доля оплаты труда, затрат на семена, удобрения, нефтепродукты и амортизации. Снижаются затраты на ремонт и содержание основных средств, средства защиты растений. Доля затрат на топливо и нефтепродукты изменяется незначительно. В структуре себестоимости продукции животноводства основными статьями затрат являются корма и оплата труда, в совокупности составляя более 70%. Снижение цен на зерно в 2022-2023 годах положительно сказалось стоимости кормов и снизило их долю в общей структуре затрат, но заметно увеличилась доля оплаты труда, что связано с общим ростом зарплат в экономике и отрасли за этот период. Также следует отметить увеличение доли затрат на ремонт и обслуживание основных средств, услуги сторонних организаций. Доля затрат на электроэнергию, топливо и нефтепродукты практически не изменилась за рассмотренный период.

- Факторный анализ показывает, что наибольшее влияние на себестоимость сельскохозяйственной продукции оказывают технологические затраты и затраты на оплату труда. Затраты на основные средства и энергоресурсы имеют менее значительное, но все же заметное влияние. Прочие затраты и услуги демонстрируют разнонаправленную динамику.

• Между индексами цен на сельскохозяйственную продукцию и индексами стоимости приобретения продукции и услуг организациями выявлены видимые диспропорции. Особенно сильно выражены для животноводства, где стоимость продукции увеличилась за 3 года на 116%, а базовые ресурсы потребления на 15-40%.

Рост издержек, происходит опережающими рост цен на сельскохозяйственную продукцию, темпами, что приводит к снижению рентабельности во всех отраслях сельского хозяйства Красноярского края.

Выводы

Проведённый анализ выявил заметные различия в структуре и динамике себестоимости сельскохозяйственной продукции в Красноярском крае. Целевой аудиторией исследования являются руководители сельскохозяйственных предприятий, государственные органы, ответственные за разработку аграрной политики и программ поддержки, а также научные исследователи, изучающие тенденции в аграрном секторе. Направлениями продолжения исследований могут стать более глубокий анализ влияния инновационных технологий на снижение себестоимости, изучение роли государственной поддержки в сдерживании роста затрат, оценка влияния продуктивности и урожайности на удельную себестоимость, а также разработка мер по сглаживанию влияния инфляционных процессов на эффективность сельскохозяйственной деятельности.

Литература

1. Паршуков Д.В. Исследование изменения доходов и доходности сельскохозяйственных организаций в условиях макроэкономической нестабильности 2022-2023 гг. (на материалах Красноярского края) // Финансовый менеджмент. 2024. № 11-1. С. 125-136.
2. Савченко А.С., Гордиенко В.Д. Структурные сдвиги и факторы финансовых результатов организаций по производству и переработке молока в регионе // Ученые записки Алтайского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации. 2024. № 1 (24). С. 57-60.
3. Миненко А.В., Селиверстов М.В. Факторы, влияющие на снижение доходности сельскохозяйственного товаропроизводителя и методические рекомендации по его увеличению // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2024. № 4-2 (91). С. 213-216. DOI: 10.24412/2500-1000-2024-4-2-213-216.
4. Колоскова Ю.И., Паршуков Д.В., Шапорова З.Е. Уровень потребления товаров и услуг населением сельских территорий как индикатор оценки качества и уровня жизни // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2021. Т. 17, № 9 (402). С. 1762-1779. DOI: 10.24891/ni.17.9.1762.
5. Волов Ю.М. Продовольственная инфляция и ценовые пропорции в АПК России // Глобальный научный потенциал. 2022. С. 214-220.
6. Сомова И.А., Ваганова Ю.Н. Монетарные и немонетарные факторы, влиявшие на динамику инфляции в России в период 2011–2021 годов // Мир экономики и управления. 2023. Т. 23. № 4. С. 27-43.
7. Куклинова П.С., Дворядкина Е.Б. Оценка влияния факторов инфляции на региональное экономическое развитие // Научные труды Вольного экономического общества России. 2024. Т. 247. № 3. С. 226-245.
8. Кузьмина О.Ю., Репина Е.Г. Влияние динамики валютного курса на объемы национального производства: ретроспективный анализ эконометрических моделей // Фундаментальные исследования. 2024. № 3 С. 24-30.
9. Богданова А.А. Влияние инфляции на развитие сельского хозяйства в России // Экономика и бизнес: теория и практика. 2023. № 3-1 (97). С. 20-22.
10. Сидоркин Д.В., Дмитриева Д.А. Оценка отраслевой инфляции издержек для предприятий малого, среднего и крупного бизнеса // *т-Есопоту*. 2023. Т. 16. № 2. С. 52-74.
11. Энкина Е.В., Бирюкова Т.В., Ашмарина Т.И. Продовольственная инфляция в России и ее влияние на развитие сельского хозяйства // Международный научный журнал. 2021. № 2. С. 63-70.
12. Дворядкина Е.Б., Куклинова П.С. Стратегические приоритеты регионального экономического развития в контексте регулирования немонетарных факторов инфляции // Управленец. 2024. Т. 15. № 4. С. 27-40.
13. Авакян А.Р., Кузнецова О.С. Бюджетное доминирование: конец эпохи таргетирования инфляции? // Экономическая политика. 2024. Т. 19. № 6. С. 54-81.
14. Фактчекинг: высокая ключевая ставка разгоняет инфляцию? [Электронный ресурс]. URL: <https://www.hse.ru/expertise/news/989590104.html>. (Дата обращения Date Views 22.03.2025).
15. Куклинова П.С., Дворядкина Е.Б. Инфляция в системе факторов регионального экономического развития // Научные труды Вольного экономического общества России. 2023. Т. 240. № 2. С. 348-368.

16. Авдеев М.В. Анализ динамики цен и ценовых соотношений на агропродовольственном рынке регионов России // Продовольственная безопасность — важнейшая составляющая национальной безопасности России: Труды Международной научно-практической конференции, посвященной Ветеранам ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ — участникам Великой Отечественной войны 1941-1945 годов, Москва, 15–16 июня 2023 года. М.: Федеральный научный центр аграрной экономики и социального развития сельских территорий — Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства, 2023. С. 54-61.

17. Ушачев И.Г., Колесников А.В., Маслова В.В. Приоритетные направления развития АПК на современном этапе // АПК: Экономика, управление. 2025. № 1. С. 3-13. DOI: 10.33305/251-3.