

УДК 330

**СБЕРЕГАТЕЛЬНАЯ ПОЛИТИКА: ПЕРЕОСМЫСЛЕНИЕ ПРОЖИТОГО**<sup>1</sup>В.Г. Чаплыгин, <sup>2</sup>Ш.И. Алибеков<sup>1</sup> Университет ВСБ Мерито, Гданьск<sup>2</sup> Северо-Кавказский институт Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России), Махачкала, email: shahizin@mail.ru

**Аннотация.** *Вопросам сбережений и накоплений в экономике посвящено очень большое количество научных работ. Тем не менее, подавляющая часть данных работ сфокусирована на изучении либо природы и экономической сущности сбережений, либо на алгоритмах трансформации сбережений в инвестиции. Мы предлагаем проводить рассмотрение процесса превращения сбережений в инвестиции через призму многоуровневой сберегательной политики (сберегательная политика государства, фирмы и домохозяйства). Развитие подобного подхода позволяет рассматривать сбережения с точки зрения их реализации в плоскости не бытового, а экономического времени.*

**Ключевые слова:** *сберегательно-инвестиционная политика, многоуровневость сберегательной политики, экономическое время, опережающее развитие, рынок сберегательных инструментов, институциональная система.*

**SAVINGS POLICY: RETHINKING THE PAST**<sup>1</sup>V.G. Chaplygin, <sup>2</sup>Sh.I. Alibekov<sup>1</sup> WSB Merito University, Gdańsk<sup>2</sup> North Caucasian Institute of the All-Russian State University of Justice (RPA of the Ministry of Justice of Russia), Makhachkala, email: shahizin@mail.ru

**Abstract.** *A large number of scientific papers are devoted to the issues of savings and savings in economics. Nevertheless, the vast majority of these works are focused on studying either the nature and economic essence of savings, or on algorithms for converting savings into investments. We propose to consider the process of converting savings into investments through the prism of a multi-level savings policy (the savings policy of the state, firms and households). The development of such an approach makes it possible to consider savings from the point of view of their implementation in the plane of economic time rather than household time.*

**Keywords:** *savings and investment policy, multi-level savings policy, economic time, advanced development, savings instruments market, institutional system.*

**Введение**

Основной предпосылкой к написанию данной статьи послужил многолетний жизненный опыт авторов. Преподавание в высших учебных заведениях Российской Федерации, Польши, Германии, Великобритании, Турции, ОАЭ, Саудовской Аравии и практическая работа в реальном секторе экономики — всё это позволило на протяжении последних двадцати лет фундаментально переосмыслить направленность сберегательной политики, её цели и задачи, уровни сберегательной политики.

**Цель исследования**

Цель — рассмотреть возможные направления сберегательной политики и определить особенности реализации сберегательной политики на различных уровнях.

**Результаты исследования**

В своих диссертационных исследования «Формирование банковского сервиса в системе сберегательной политики» (Чаплыгин В.Г. Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Санкт-Петербург, 1999) и «Аудит затрат на производство продукции (работ, услуг)» (Алибеков Ш.И. Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Санкт-Петербург, 2002) авторы неоднократно задавались вопросами многоуровневости сберегательной политики, механизмов её реализации и управленческого инструментария, целями и задачами сберегательной политики.

В своих работах ряд иных авторов (В.И. Белоцерковский, А.В. Щепотьев [5], С.А. Белозёров [2, 3], В.А. Черненко [4] и др.) подробно анализируют финансы домохозяйств, фирм, государства. При этом рассмотрение и анализ финансов субъектов хозяйствования проводится, как правило, с точки зрения построения и управления ресурсами, не уделяя при этом внимания институциональным особенностям системы, в которых существуют субъекты хозяйствования. Однако рассмотрение финансового механизма в его упрощенном виде «доходы — расходы», «сбережения — инвестиции» не позволяет делать каких-либо выводов об эффективности его функционирования, устойчивости, качества.

Несмотря на, казалось бы, большое количество разработок в области финансов и финансовой политики, сберегательная (сберегательно-инвестиционная) политика с институциональной точки зрения разработана очень слабо и, к величайшему сожалению, абсолютно не понятна для большинства субъектов хозяйствования.

Сберегательная политика рассматривается подавляющим числом авторов как некий исключительно накопительный процесс, преследующий достижение ряда целей:

1. Создание условий для опережающего развития экономики.
2. Стимулирование трансформации сбережений в долгосрочные инвестиции.
3. Создание условий для роста потребления и уровня благосостояния на всех уровнях экономики.

Однако подобное целеполагание без уточнения условий реализации сберегательной политики не позволит достичь ощутимых результатов. Необходим рынок сберегательных инструментов. Причем рынок не исключительно финансовых инструментов, а различных инструментов сберегательно-инвестиционной направленности (недвижимость, земля, ресурсы, произведения искусства, драгоценные металлы и т.д.). Необходимы действующие институты — проводники политики во времени, необходимы долгосрочные действующие программы государства в данном направлении. Без институтов, без программ — общество обречено на постоянный поиск чего-то нового, причём это новое очень часто оказывается абсолютно недостижимым и аморфным, не имеющего никакого практического воплощения.

Пример:

Провалы государства в пенсионной политике.

1) Программа долгосрочных сбережений граждан, запущенная в 2024 году, также не до конца ясна гражданам, как и Программа «1000 на 1000». На наш взгляд, Программа «1000 на 1000» действует не в полной мере в связи с ограничениями деятельности негосударственных пенсионных фондов.

2) «Заморозка» накопительной части пенсий граждан формирует у будущих пенсионеров мнение о нежелании решать проблемы граждан старшего поколения.

Развитие основных положений вышеобозначенной концепции позволяет перейти к аналитическому рассмотрению практики проведения сберегательной политики

Направленность сберегательной политики [7]:

1. Ускорение темпов накопления и стимулирование инвестиционной активности субъектов хозяйствования, для чего необходимы специализированные структуры, опосредующие эти процессы;

2. Увеличение сбережений будет способствовать снижению процентных ставок и удешевлению капитала. В свою очередь, снижение стоимости заемных средств, подстегнет рост инвестиций, что позволит активизировать развитие экономики, не спровоцировав при этом нового витка инфляции;

3. Просберегательная политика есть путь к усилению конкурентоспособности страны. Анализ ситуации на финансовом рынке позволяет сделать вывод о том, что срочность осуществления мер по стимулированию сбережений населения и созданию для этого условий, имеет стратегический характер и выходит в разряд первостепенных задач как для финансовых властей, так и для государства в целом.

Составляющими компонентами комплекса сберегательной политики являются:

1. Сберегательная политика государства — политика, согласно которой каждый субъект хозяйствования, обладающий правами и выбором самостоятельных действий и возможностей, несёт ответственность за собственное благополучие. Государство же выступает гарантом, законодательно устанавливающим различные формы обеспечения и гарантий;

2. Сберегательная политика фирмы — это аккумуляция средств фирмы, предназначенных для поддержания непрерывности хозяйственного процесса и расширения границ её деятельности.

3. Семейная сберегательная политика (сберегательная политика домохозяйств) — ставит своей целью накопление личных сбережений домохозяйств, трансформацию имеющихся сбережений в инвестиции, преумножение текущих личных сбережений, рост личного потребления в будущем.

Что, как правило, является предметом исследований в сберегательной политике? Многие учёные и практики без труда ответят, что предметом исследования являются финансы различных уровней (финансы

домохозяйств, корпоративные финансы, государственные финансы) как элементы финансовой системы. А что является объектом исследования в сберегательной политике? Неужели рынок сбережений домашних хозяйств, рынок недвижимости, рынок драгоценных металлов могут и должны выступать в качестве объекта исследования в сберегательной политике? Полагаем, что различные рынки и их отдельные сегменты являются лишь подобъектами исследования, тогда как объектом является институциональная система [9].

Очевидно, что активизация инвестиционного процесса на основе имеющихся сбережений является главной составляющей экономических требований, которые призваны определить реальные сдвиги во всей структуре общества и ускорить переход экономики на качественно новый уровень развития. Особую практическую значимость приобретают вопросы, затрагивающие экономическую природу сбережений, факторы, влияющие на накопительные процессы в экономике, факторы, влияющие на перераспределение отчислений между составляющими фонда накопления в пользу инвестиционной его части, роли банковско-финансовых учреждений в накопительно-инвестиционном процессе.

Факторы, оказывающие влияние на перераспределение отчислений внутри фонда накопления в пользу инвестиционной его части, зависят от социально-экономического развития общества. Чем менее устойчива социальная система, тем ниже склонность к сбережениям и инвестициям [1, 8].

Заметим, что сберегательная политика (сберегательно-инвестиционная политика) может быть реализована только при соблюдении двух условий:

1) проведение грамотной денежно-кредитной политики (низкая инфляция, стабильность паритета покупательной способности денег);

2) неизменность целей развития государства и устойчивость государственных институтов.

Если же указанные условия не соблюдаются, то говорить о реализации основных направлений и достижении целей сберегательной политики бессмысленно.

Построение концепции сберегательной политики невозможно исключительно в координатах «сбережения – инвестиции». Концепция должна быть не только многоуровневой, но и многоаспектной, учитывать различные детали развития конкретной системы.

Примеры:

1. У человека, проживающего в своём доме на своей земле, ощущение и понимание собственности многократно выше, чем у человека, живущего в многоквартирном доме (МКД). Понятно, что текущие затраты государства и инвесторов в ситуации с малоэтажным домостроением многократно выше, чем в МКД, но и результаты «ощущения и понимания собственности» тоже многократно выше.

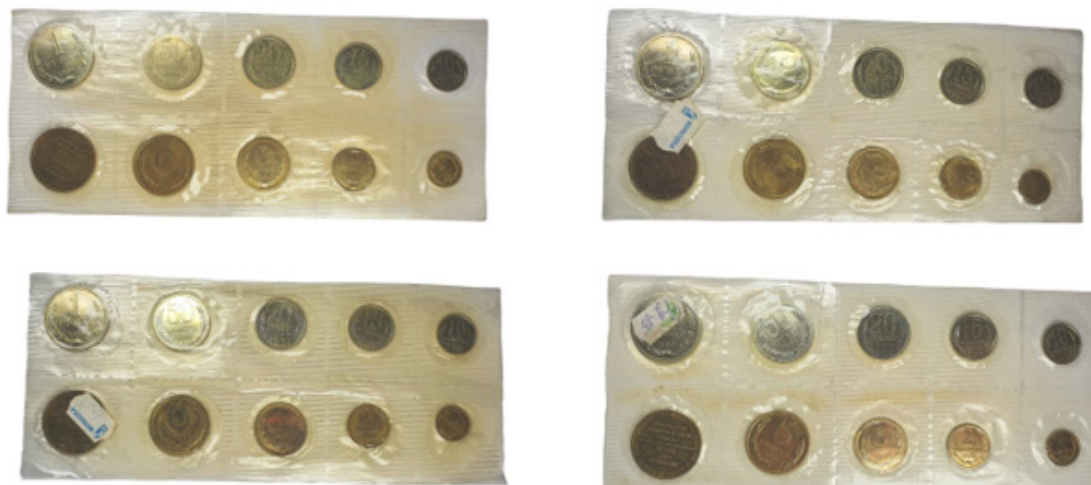
2. Многие люди, выезжающие за рубеж на ПМЖ, с целью учебы, трудоустройства и т.д. сталкиваются с необходимостью нострифицировать свои дипломы об образовании и подтверждать свою квалификацию. Считаем, что и Российской Федерации необходимо на всех уровнях продвигать авторитет и статус собственных решений и документов.

3. Мир живописи. Работы любого современного швейцарского художника очень дорогие. Но дорогие они не потому, что являются именно высокохудожественными произведениями, а потому, что их выполнил швейцарец. И все эти работы сразу же находятся в рынке. При этом работы художников из других стран (зачастую более качественные и содержательные) могут быть вне рынка и навсегда оставаться неизвестными.

В сберегательной (сберегательно-инвестиционной) политике ориентация должна быть на действия в экономическом, а не в бытовом времени. Это значит, что сбережения должны иметь не только долгосрочный характер, но и быть подвержены прогрессирующей самокапитализации. Самокапитализация может быть только в экономическом времени, когда сбережения осуществляются и работают на протяжении ряда поколений. Причем «сберегатель-инвестор» изначально должен быть нацелен на участие в долгосрочных программах и, несомненно, должен располагать свободными средствами. В иных ситуациях вести речь о каких-либо действительно значимых результатах от сбережений-инвестиций попросту невозможно. В качестве наглядной иллюстрации приведём такой пример (см. рисунок 1).

Мы не ставим задачей проведение глубокого анализа динамики и паритета покупательной способности американского доллара и советского рубля в 1966-1969 годах. Видно, что каждый из годовых наборов стоил 2,85 инвалютных рубля, то есть 3-4 американских доллара. В 2025 году рыночная цена наборов такова: 1966 год – 65 тыс. рублей, 1967/68/69 годы – 25-30 тыс. рублей. Понятно, что такие наборы – это уже нумизматическая ценность, причем не только из-за относительной редкости самих монет, но и из-за целостности упаковки, встретить которые в продаже всё сложнее и сложнее. Целые упаковки остались только либо у потомков тех, кто мог себе позволить приобрести их 60 лет назад, либо

у нумизматов, которые их целенаправленно искали на рынке. Но 60 лет — это срок, многократно превышающий психологически допустимый срок инвестирования, когда стандартные подходы к оценке эффективности сбережений / инвестиций не могут быть применены (использование стандартных коэффициентов наращения невозможно в силу самой невозможности определения данных коэффициентов, а сами деньги в течение долгого срока обращения приобретают, как нам кажется, новые качества). Тем не менее, должны существовать некие универсальные сберегательно-инвестиционные инструменты, которые смогут принести не только доход в далеком будущем, но и сохранить паритет покупательной способности инвестируемых в них средств.



**Рис. 1.** Оригинальные изображения годовых наборов монет Госбанка СССР 1966-1969 гг.

Что же происходит на самом деле? Люди не стремятся делать долгосрочные вложения средств в какие-либо активы / инвестиционные проекты. И проблема даже не столько в качестве активов / проектов, сколько в отсутствии каналов транслирования активов во времени и в пространстве. Каналы транслирования — это не только банки, специализированные финансовые компании, трасты, фонды, но и стабильная государственная сберегательная политика, включающая в себя чёткую законодательную базу, действительно независимую судебную систему, политику в области сохранения культурного наследия, сберегательную политику фирмы и сберегательную политику домохозяйств и т.д. Без целенаправленных действий государства в сфере сбережений говорить о каких-либо будущих результатах бессмысленно. Цели развития должны быть чётко обозначены, и экономические агенты должны их не только понимать, но и воспринимать как достижимые с возможностью реализации полученного результата в будущем. Должны быть созданы условия для сохранения и роста капитала.

Пример:

Что такое банкротство фирмы? Многие ответят, что это неспособность фирмы отвечать по своим обязательствам. Всё, казалось бы, очень просто. Фирма уходит с рынка, её место занимают более успешные предприниматели и этот процесс продолжается бесконечно долго. Но мало кто задумывается о финансово-экономических последствиях банкротства фирмы. Что происходит с капиталом фирмы в случае банкротства и в какие формы он трансформируется в дальнейшем? Если в системе, в которой находятся экономические агенты, созданы соответствующие условия, то банкротство фирмы не будет означать полную потерю капитала. Капитал сможет принять иные формы, перетечь в иные предприятия и т.д. В противном случае капитал попросту исчезнет. Тоже самое относится и частным домохозяйствам (заметим, что в современных условиях зачастую невозможно разделить уровни домохозяйств и фирм, фирм и государств, домохозяйств и государств). Именно по этой причине должны создаваться механизмы транслирования накоплений во времени.

## Выводы

Рассмотрение многоуровневости сберегательной политики — вопрос, требующий комплексного многогранного рассмотрения. Это вопрос, который не имеет какого-либо однозначного ответа. Ответы появляются по мере развития осознания необходимости проведения сберегательной политики государства, общества, домохозяйства.

## Литература

1. Алибеков Ш.И. Аудит затрат на производство продукции (работ, услуг): дис. ... канд. экон. наук. Санкт-Петербург, 2002. 163 с.
2. Белозёров С.А. Модификация денег как средства сбережения и накопления в условиях современной экономики // Ученые записки Санкт-Петербургского филиала Таможенной академии им. В.Б. Бобкова. 2001. № 3 (16). С. 55-61.
3. Белозёров С.А. Финансы домашнего хозяйства: сущность, структура, управление: дис. ... докт. экон. наук. Санкт-Петербург, 2006. 311 с.
4. Черненко В.А., Федорова С.В., Федоров К.И., Евстафьева И.Ю., Юрьев С.В. Инвестиции. Учебник для академического бакалавриата. СПб., 2020. 278 с.
5. Белоцерковский В.И., Щепотьев А.В. Заемная и сберегательная политика кредитных обществ финансовой взаимопомощи: монография. Тула: Тульский государственный университет. 2003. 63 с.
6. Жданова А.О., Зятьков М.А. Финансовая грамотность: методические рекомендации для преподавателя. Среднее профессиональное образование. М.: ВАКО, 2020. 224 с.
7. Чаплыгин В.Г. Роль банковской системы в реализации сберегательной политики. СПб.: СПбГУЭФ, 2001. 122 с.
8. Чаплыгин В.Г., Курьянов А.М. Теоретические аспекты формирования денежно-валютной политики // Деньги и кредит. 2004. № 8. С. 42-45.
9. Штепа И.В. Логика и методология цифровизации науки: применимость работ по синергетике в современных исследованиях // Сборник научных трудов I Международной научно-практической конференции. В 6 томах. Казань, 2022. С. 444-450.