

УДК 332.1

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ НЕРАВЕНСТВО В РЕГИОНАХ ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА И ЕГО ВЛИЯНИЕ НА УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ**Р.Р. Асмятуллин, Г.Е. Попов, А.Н. Сурков**

Российский университет дружбы народов им. Патриса Лумумбы, Москва, email: rav.asmyatullin@gmail.com, popov_ge@pfur.ru, surkov_an@pfur.ru

Аннотация. В статье анализируется роль социально-экономического неравенства в Дальневосточном федеральном округе (ДФО) и его влияние на устойчивое развитие региона. Актуальность темы обусловлена растущим вниманием к региональной устойчивости в условиях экологического перехода, цифровизации и новых геоэкономических ориентиров России, в частности на Азиатско-Тихоокеанский регион. В статье дана оценка различия между субъектами ДВФО по уровню урбанизации, экономической структуры, уровня занятости, доступа к медицинским услугам, среднего дохода и инвестиций для выявления факторов, способствующих или препятствующих сбалансированному и устойчивому развитию региона. Результаты демонстрируют выраженную региональную дифференциацию внутри региона. Регионы с суровым климатом характеризуются высоким уровнем урбанизации и выраженной промышленной специализацией. В то же время, такие регионы, как Бурятия или Амурская область, сохраняют аграрную направленность и менее урбанизированы. Также наблюдается тенденция к увеличению численности населения и росту зависимости от добывающих отраслей, при этом сельское хозяйство сокращается практически во всех регионах. Наиболее экономически динамичные города (Владивосток, Хабаровск, Южно-Сахалинск) привлекают больше инвестиций.

Ключевые слова: устойчивое развитие, Дальний Восток, урбанизация, региональная экономика, неравенство.

SOCIO-ECONOMIC INEQUALITY IN THE FAR EASTERN FEDERAL DISTRICT AND ITS IMPACT ON SUSTAINABLE DEVELOPMENT**R.R. Asmyatullin, G.E. Popov, A.N. Surkov**

Patrice Lumumba Peoples' Friendship University of Russia, Moscow, email: rav.asmyatullin@gmail.com, popov_ge@pfur.ru, surkov_an@pfur.ru

Abstract. The article analyzes the role of socio-economic inequality in the Far Eastern Federal District (FEFD) and its impact on the sustainable development of the region. The relevance of the topic is due to the growing attention to regional sustainability in the context of environmental transition, digitalization and new geo-economic orientations of Russia, in particular the Asia-Pacific region. The article assesses the differences between the subjects of the FEFD in terms of urbanization level, economic structure, employment level, access to health services, average income and investment in order to identify factors that contribute to or hinder the balanced and sustainable development of the region. The results demonstrate pronounced regional differentiation within the region. Regions with a harsh climate are characterized by a high level of urbanization and pronounced industrial specialization. At the same time, regions such as Buryatia or Amur Oblast retain an agricultural focus and are less urbanized. There is also a tendency towards an increase in population and an increase in dependence on extractive industries, while agriculture is declining in almost all regions. The most economically dynamic cities (Vladivostok, Khabarovsk, Yuzhno-Sakhalinsk) attract more investment.

Keywords: sustainable development, Far East, urbanization, regional economy, inequality.

Дата поступления статьи в редакцию: 13.08.2025

Дата принятия статьи в печать: 18.09.2025

Введение

Дальневосточный федеральный округ (ДФО) занимает особое место в социально-экономическом пространстве России, так как регион характеризуется не только наличием природных ресурсов и выгодным географическим положением, но и особыми условиями, требующими специфических управленческих решений и мер государственной поддержки. Важность ДВФО заключается также в том, что округ выступает площадкой для реализации новых моделей экономической политики, включая механизмы территорий опережающего развития, Свободного порта Владивосток и стимулирования инвестиционной активности. Современная геоэкономическая ситуация и разворот России на Восток делают ДВФО важным транзитным коридором и усиливают требования к социально-экономической устойчивости региона [3].

Анализ экономических показателей округа, демографической ситуации, уровня занятости, доходов населения и структуры хозяйства позволяет оценить эффективность проводимых реформ и выявить существующие проблемы и перспективы. Устойчивое развитие Дальнего Востока опирается на три основных принципа: человекоцентричность, рациональную энергоэффективность и широкое международное сотрудничество [5]. В этой связи исследование социально-экономического положения Дальневосточного федерального округа позволяет понять динамику развития самого региона и определить его вклад в укреплении устойчивого развития в долгосрочной перспективе.

Материалы и методы исследования

Исследование основано на комплексном подходе к оценке социально-экономического развития Дальневосточного федерального округа, предполагающем использование методов сравнительного, структурного и динамического анализа. В рамках работы была осуществлена систематизация и обобщение статистических данных, представленных Федеральной службой государственной статистики Российской Федерации (Росстат), а также информацией, содержащейся в аналитических региональных докладах.

Ключевыми направлениями анализа стали демографическая ситуация, уровень занятости и доходов населения, динамика валового регионального продукта, инвестиционная активность и структура хозяйства региона.

Отметим, что за исследуемый период Росстат изменил методику представления структуры ВДС, ввиду этого данные по показателю в 2024 году представлены в измененном формате. Выделены наибольшие по значениям и соотносящиеся со структурой 2003 года части ВДС.

Также, важно отметить реформу административно-территориального деления, в которой в 2007 году Читинская область и Агинско – Бурятский АО были преобразованы в Забайкальский край. В исследовании рассматривается современная система административно-территориального деления, что учтено при расчётах показателей 2003 года.

Результаты и их обсуждение

По данным Федеральной службы государственной статистики можно отметить значительную разницу между регионами ДВФО в уровне урбанизации как в 2003, так и в 2024 гг. (рис. 1). Отметим, что общая картина расхождения в показателях за 2021 год практически не изменилась. Большинство регионов увеличились в исследуемом показателе, однако выделяются Камчатская область, Пермский край, Бурятия и Сахалинская область, где уровень урбанизации снизился.

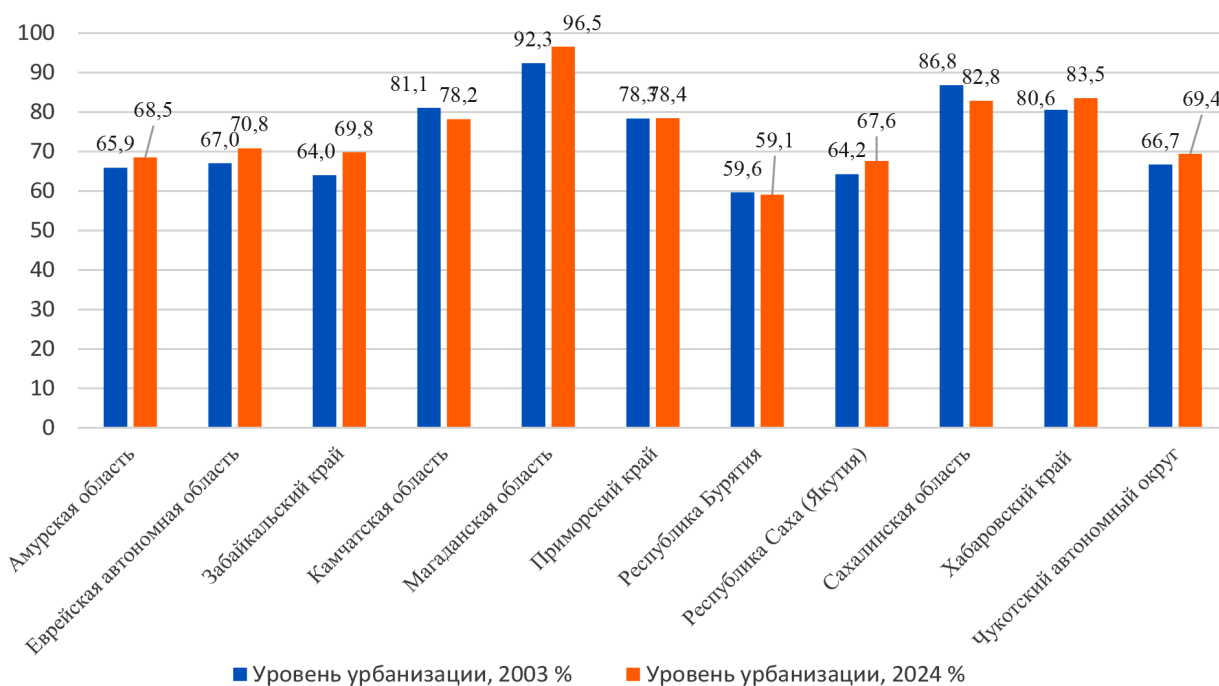


Рис. 1. Уровень урбанизации в регионах ДВФО, 2003 и 2024 гг., % [9]



Рис. 2. Коэффициент демографической нагрузки в регионах ДВФО, 2003 и 2024 гг., на 1000 человек трудоспособного возраста приходится лиц нетрудоспособных возрастов [9]

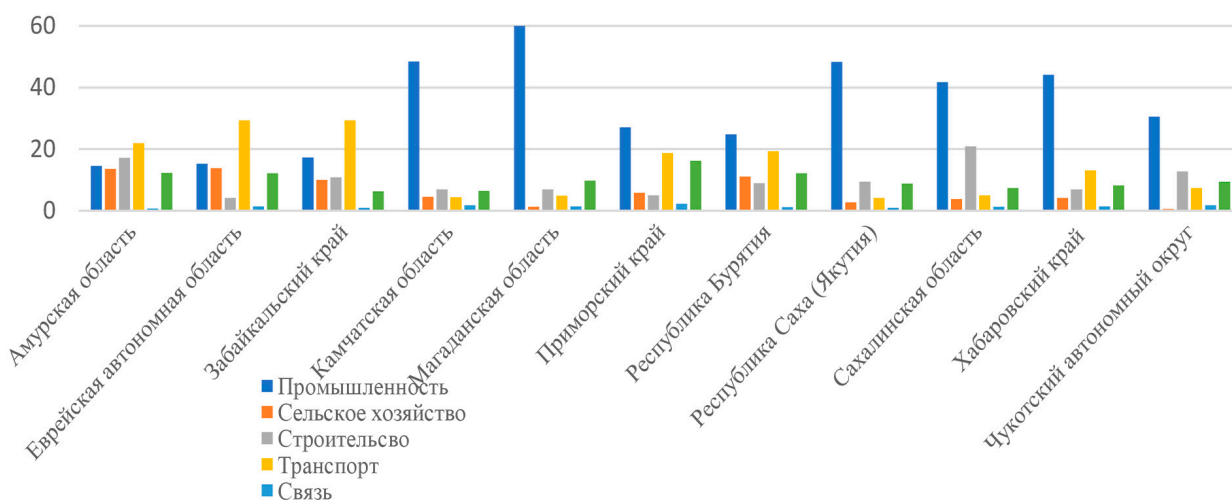


Рис. 3. Структура ВДС по регионам ДВФО в 2003 году, % [9]

Магаданская область – регион с наибольшим уровнем урбанизации в 96,5% в 2024 г., также высокий уровень показателя можно отметить в Камчатском крае и Сахалинской области. Эти территории расположены на северо-востоке ДВФО со сложным климатом, что обуславливает их столь высокий уровень урбанизации.

Отметим также регионы с низким уровнем урбанизации: это Бурятия (59,1%), Якутия (67,6%) и Амурская область (68,5%). Условно федеральный округ можно разделить на две части – северную и южную, где в южных регионах снижен уровень урбанизации по отношению к северным.

За исследуемый период отмечен огромный рост коэффициента демографической нагрузки во всех регионах ДВФО. В 2003 и 2024 гг. между регионами не наблюдатель значительной дифференциации в размерности показателя. Однако, выделим Бурятию и Еврейскую АО, как регионы с наибольшими значениями показателя (732 и 708 в 2024 г.). Чукотский АО и Магаданская область – регионы с наименьшими значениями показателя (540 и 595 в 2024 г.).

Такой значительный рост в коэффициенте демографической нагрузки может являться следствием общего старения населения территории, за 21 год часть населения перешла в категорию нетрудоспособного, но естественный и миграционный прирост не восполнили потери в трудоспособном населении.

Можно отметить значительные отличия в структуре ВДС среди регионов ДВФО, выделим территории с наибольшей долей промышленности в структуре ВДС: Камчатский край, Магаданская область, Якутия, Сахалинская область, Хабаровский край, Чукотский АО. Регионы с высокой долей транспорта: Амурская область, Еврейская АО, Забайкальский край, Приморский край. Регионы со значительной долей сельского хозяйства: Амурская область, Еврейская АО, Забайкальский край, Приморский край, Бурятия.

Столь значительные различия в специализации регионов обусловлены в основном географическими факторами. Субъекты с высоким уровнем урбанизации, расположенные в северной части ФО специализируются на промышленности. Регионы, расположенные на побережье, а также через которые проходит, Байкало-Амурская и Транссибирская магистрали имели в структуре своих ВДС высокую долю транспорта. Наконец, территории, расположенные на юге, также с низким уровнем урбанизации, обладали развитым сельским хозяйством.

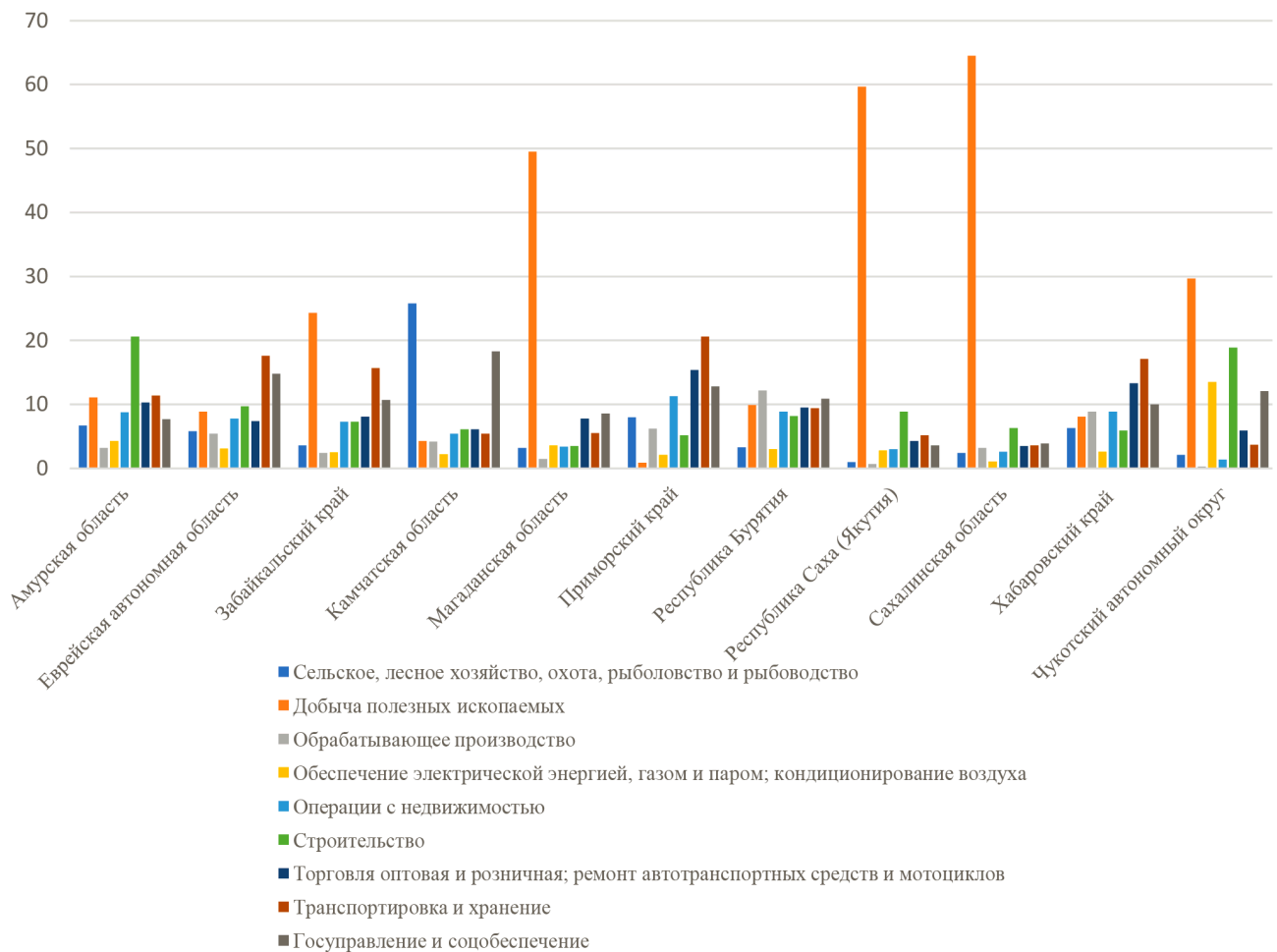


Рис. 4. Структура ВДС по регионам ДВФО в 2024 году, % [8]

В 2024 году сохранились разительные отличия в специализации регионов ДВФО. У части регионов значительно преобладает в структуре ВДС добыча полезных ископаемых, в их числе: Забайкальский край, Магаданская область, Якутия, Сахалинская область, Чукотский АО. Сельское хозяйство развито в Камчатском крае. Транспортировка в ВДС занимает большую долю в Амурской области, Еврейской АО, Забайкальском крае, Приморском крае, Бурятии и Хабаровском крае. Отметим, что обрабатывающая промышленность значительно не развита во всех регионах.

Специализации территорий обусловлены, как и в 2003 году географическим положением регионов, а также нахождением на них железных дорог. Однако, в сравнении с 2003 годом во всех регионах сократилась доля сельского хозяйства в структуре ВДС, что сопровождается увеличением уровня урбанизации.

Можно сказать, что за исследуемый период специализация регионов значительно не изменилась, она зависит от расположения территорий и проходящих через них транспортных артерий федерального масштаба. Однако, в субъектах снизилась доля сельского хозяйства, что сопровождается увеличением доли городского населения.

На базе основных социально-экономических показателей центральных субъектов ДВФО в 2023 г. можно сделать вывод, что из 11 городов – 5 являются крупными городами, численность население больше 250 тыс., при этом 3 города являются большими (от 100 до 250 тыс.) и 3 средними (50 до 100 тыс.) и 1 малый – до 50 тыс. (табл. 1).

Кроме того, в центральных субъектах наблюдается относительно высокий показатель по доступности медицинских услуг, со средним значением в 90 человек, что в два раза выше среднего показателя по всей России. Самый низкий показатель среди центров ДВФО у Улан-Удэ и Биробиджана 57,5 и 56,4 соответственно.

Среди городов также можно выделить лидеров по показателю доходов населения, где Анадырь, Южно-Сахалинск, Магадан, Петропавловск-Камчатский и Якутск которые имеют показатели выше 100 тыс. рублей. Такие города как Улан-Удэ и Биробиджана по среднемесячной номинальной начисленной заработной плате являются аутсайдерами ДВФО и выплачивали в среднем 66,14 тыс. и 65,71 тыс. соответственно.

Таблица 1

Основные социально-экономические показатели городов ДВФО в 2023 г. [8]

Центральный субъект ДФО	Численность населения (оценка на конец года), тыс. человек	Численность врачей на 10 тыс. человек населения, человек	Число больничных организаций	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, тыс. руб.
Владивосток	622,8	100,5	36	97,66
Хабаровск	615,6	84,8	26	90,28
Улан-Удэ	435,8	57,5	15	65,71
Якутск	367,7	99,4	22	107,81
Чита	333,2	114,6	14	74,45
Благовещенск	245,2	110,1	21	77,23
Южно-Сахалинск	180,1	118,5	21	137,88
Петропавловск-Камчатский	163,2	75,5	16	132,01
Магадан	89,2	75,3	7	136,33
Биробиджан	67,8	56,4	8	66,14
Анадырь	13	100,4	1	172,3

Таблица 2

Основные экономические показатели городов ДВФО в 2023 г. [7]

Центральный субъект ДФО	Инвестиции в основной капитал, млн руб.
Анадырь	59 624,3
Биробиджан	9 408,7
Благовещенск	71 454,4
Владивосток	21 8311,7
Магадан	52 144,5
Петропавловск-Камчатский	78 401,0
Улан-Удэ	95 415,2
Хабаровск	208 953,3
Чита	119 184,5
Южно-Сахалинск	207 743,0
Якутск	94 391,5

Развитие цифровых технологий способно уменьшить региональное неравенство. Цифровые решения призваны расширить доступ к образованию, медицине и финансовым услугам для отдаленных территорий [4].

Согласно экономическим показателям, можно также выделить флагманские центральные субъекты ДФО, в частности по количеству инвестиций в основной капитал – в строительство и реконструкцию, приобретение машин, оборудования, транспортных средств и других позиций по улучшению и развитию города (табл. 2).

Так, наиболее крупными в 2023 году были Владивосток, Хабаровск и Южно-Сахалинск (21,8 млрд, 20,8 млрд и 20,7 млрд соответственно). Наименьше количество инвестиций в основной капитал было в Биробиджане, несмотря на статус важного логистического узла для Транссибирской железнодорожной магистрали и автомобильной магистрали «Амур».

Выводы

Различия в уровне развития регионов Дальневосточного федерального округа (ДФО) обусловлены, в первую очередь, их географическими и климатическими особенностями, историческими условиями, а также уровнем инфраструктурного и экономического развития. На территории наблюдается значительная разница в уровне урбанизации между регионами. Высокий уровень урбанизации, достигающий около 96% в Магаданской области, Камчатском крае и Сахалинской области, характерен для территорий, расположенных на северо-востоке округа, связан с суровыми климатическими условиями, где создание комфортных условий жизни и развитая инфраструктура по сравнению с сельскими территориями способствуют сосредоточению населения. В то же время регионы с более низким уровнем урбанизации, такие как Бурятия (59,1%), Якутия (67,6%) и Амурская область (68,5%), располагаются в более благоприятных климатических условиях и имеют развитое сельское хозяйство, что способствует более равномерному расселению населения по территории. Условное деление округа на северную и южную части отражает влияние географических условий: северные регионы с суровыми условиями концентрируют население в городах, а южные регионы с более мягким климатом и развитой аграрной базой – имеют более сложную систему расселения.

Демографическая нагрузка во всех регионах значительно выросла за последний 21 год, что свидетельствует о старении населения и снижении доли трудоспособных жителей. Особенно сильное давление испытывают Бурятия и Еврейская автономная область, где коэффициент демографической нагрузки достиг наиболее высоких значений. Этот рост связан с миграционными потерями трудоспособного населения и естественным старением населения, что негативно сказывается на развитии регионов.

Отметим, что на территориях с высоким уровнем урбанизации (Камчатский край, Магаданская область, Якутия, Сахалинская область, Хабаровский край и Чукотский автономный округ), структура ВДС характеризуется высокой долей добычи полезных ископаемых и промышленности. В регионах, расположенных вдоль транспортных магистралей (Еврейская автономная область, Забайкальский край и Приморский край), в структуре ВДС значительную долю занимает транспорт и логистика. Южные регионы с низким уровнем урбанизации (Бурятия, Амурская область), ориентированы на сельское хозяйство, что связано с более благоприятными климатическими условиями и развитой аграрной базой. За период с 2003 по 2024 год доля сельского хозяйства в структуре ВДС сократилась во всех регионах, что сопровождается ростом уровня урбанизации и смещением экономического акцента в сторону промышленности и услуг. Замедление глобальных темпов роста экономики требует поиска новых точек роста, поскольку опора на сырьевой экспорт не гарантирует долгосрочной устойчивости регионов [2]. Внедрение ESG-политики на региональном уровне способно расширить доступ регионов к зеленым финансовым инструментам [1].

В центральных субъектах округа выделяются крупные города с населением свыше 250 тысяч человек, такие как Владивосток, Хабаровск, Южно-Сахалинск и другие, концентрирующие демографические и экономические ресурсы своих регионов. Среди городов также выделяются лидеры по доходам населения – Анадырь, Южно-Сахалинск, Магадан, Петропавловск-Камчатский и Якутск, где средний доход превышает 100 тысяч рублей. В то же время такие города, как Улан-Удэ и Биробиджан, демонстрируют низкие показатели по доходам и уровню инвестиций, что связано с недостатком крупных промышленных предприятий и ограниченной экономической активностью. В 2023 году крупнейшие объемы инвестиций в основной капитал зафиксированы во Владивостоке, Хабаровске и Южно-Сахалинске, что свидетельствует о будущем развитии инфраструктуры и промышленности в этих городах, тогда как Биробиджан, несмотря на статус важного логистического узла, остается с низким уровнем инвестиций.

Эти тенденции свидетельствуют о необходимости дальнейшего развития инфраструктуры, диверсификации экономики и привлечения инвестиций для повышения уровня социально-экономического развития региона.

Благодарности

Публикация выполнена в рамках проекта №060508-0-000 системы грантовой поддержки научных проектов РУДН.

Литература

1. Антонова Н.Е., Ломакина Н.В. Природно-ресурсный сектор Дальнего Востока: возможности вклада в устойчивое региональное развитие // Актуальные проблемы природопользования на Дальнем Востоке и наследие А.С. Шейнгауза. Шейнгаузские научные чтения, организованные в честь 90-летия со дня рождения профессора А.С. Шейнгауза. Хабаровск, 2023. С. 43-50.
2. Асмятуллин Р.Р., Синолицына А.Р. Особенности экономического роста в России и проблемы его обеспечения // Сегодня и завтра Российской экономики. 2023. № 116. С. 5-14.
3. Утяшова О.В. Проблемы устойчивого развития Дальнего Востока в условиях глобальных вызовов // Московский экономический журнал. 2024. Т. 9. № 2. С. 879-890.
4. Фан С.К., Байсаева М.У., Асмятуллин Р.Р. Информационные технологии как инструмент содействия социальному развитию и снижению экономического неравенства // Экономика и управление: проблемы, решения. 2024. Т. 18. № 12 (153). С. 71-76.
5. Sun L. Analysis on Sustainable Economic Development in the Russian Far East // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2023. № 8. С. 140-144.
6. Стратегия социально-экономического развития Дальневосточного федерального округа на период до 2030 года. М.: Министерство Российской Федерации по развитию Дальнего Востока и Арктики, 2024. 63 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://madviz.ru/files/docs/2024/5e91701a4c6e11ee5acb.pdf> (дата обращения 22.07.2025).
7. Результаты социально-экономического развития субъектов Дальневосточного федерального округа в 2023 году и цели до 2026 года. Хабаровск: Восточный центр государственного планирования, 2024. 38 с. [Электронный ресурс]. URL: https://vostokgosplan.ru/wp-content/uploads/rezultati_ser_regionov_dfo_v_2023_do_2026.pdf (дата обращения 22.07.2025).
8. Социально-экономические показатели регионов Российской Федерации. 2024: стат. сб. / Росстат. М., 2024. 415 с.
9. Регион России. Социально-экономические показатели. 2004: стат. сб. / Росстат. М., 2004.