

ВАЛОВОЙ ВНУТРЕННИЙ ПРОДУКТ, ВАЛОВОЙ РЕГИОНАЛЬНЫЙ ПРОДУКТ, ВАЛОВАЯ ПРИБЫЛЬ В АНАЛИЗЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ЭКОНОМИКИ**А.В. Митенков, Ж.К. Галиев, О.В. Кондраков**

Национальный исследовательский технологический университет МИСИС, Москва, email: mitenkov.av@misis.ru, galiev.zk@misis.ru, kondrakov.ov@misis.ru

Аннотация. Анализ эффективности экономики на основе макроэкономических индикаторов, таких как валовой внутренний продукт, валовой региональный продукт, валовая прибыль, важен для принятия решений на всех уровнях управления и обеспечения международной сопоставимости результатов статистических исследований, поскольку позволяет оценить результаты финансово-хозяйственной деятельности, проводить сравнительный анализ экономических потенциалов регионов (предприятий этих регионов) страны, выявлять на различных этапах развития закономерности экономических процессов. В научном исследовании обоснована целесообразность использования способа элиминирования, то есть изучение влияния отдельных факторов на результативный показатель при выявлении наиболее значимых из них. В работе применялись научные методы познания по релевантным и агрегированным показателям. Результаты исследования позволяют дать комплексную оценку изменений производственного потенциала как на уровне региона, так и предприятия, расчеты будут полезны для разработки мер по регулированию рыночной экономики и при формировании экономической политики страны.

Ключевые слова: экономика, эффективность, анализ, валовой внутренний продукт, валовой региональный продукт, валовая прибыль, потенциал, промышленность, развитие.

GROSS DOMESTIC PRODUCT, GROSS REGIONAL PRODUCT, GROSS PROFIT IN THE ANALYSIS OF THE EFFICIENCY OF ECONOMY FUNCTIONING**A.V. Mitenkov, Zh.K. Galiev, O.V. Kondrakov**

National University of Science and Technology MISIS, Moscow, email: mitenkov.av@misis.ru

Abstract. The analysis of economic efficiency based on macroeconomic indicators, such as gross domestic product, gross regional product, and gross profit, is important for decision-making at all levels of management and ensuring international comparability of statistical research results, as it allows for the evaluation of financial and economic activities, comparative analysis of the economic potential of regions (enterprises in these regions) of the country, and identification of patterns of economic processes at various stages of development. The scientific study substantiates the expediency of using the elimination method, which involves studying the impact of individual factors on the outcome variable and identifying the most significant ones. The study employed scientific methods of knowledge acquisition based on relevant and aggregated indicators. The research results allow for a comprehensive assessment of changes in production potential at both the regional and enterprise levels. These calculations will be useful for developing measures to regulate the market economy and for shaping the country's economic policy.

Keywords: economy, efficiency, analysis, gross domestic product, gross regional product, gross profit, potential, industry, development.

Дата поступления статьи в редакцию: 15.08.2025

Дата принятия статьи в печать: 18.09.2025

Введение

Проведение анализа эффективности функционирования экономики является важным процессом, позволяющим определить степень использования ресурсов, конкурентоспособности, финансирования и рисков предприятия, региона и в целом страны. Например, в основе формирования валового располагаемого дохода за рассматриваемый период (169008165 млн. руб.) по данным [1] лежит валовой национальный доход (169842043), равный валовому внутреннему продукту (172148312 млн. руб.) плюс доходы от собственности, полученные от «остального мира» (2668731) минус доходы от собственности, переданные «остальному миру» (4557921), сальдо заработной платы, полученной за границей и выплаченной в России нерезидентам (– 417079); далее к валовому национальному доходу прибавляются текущие

трансферты, полученные от «остального мира» (903385) и вычитаются текущие трансферты, переданные «остальному миру» (1737263). В дальнейшем к распределению подлежит валовой располагаемый доход: расходы на конечное потребление (117535525) и валовое сбережение (51472640).

Цель исследования

Эффективность функционирования экономики в целом и отдельных предприятий с повышением уровня жизни населения формируется на основе валового внутреннего продукта (оплата труда наемных работников, налоги на производство и импорт, субсидии на производство и импорт и валовая прибыль экономики, и валовые смешанные доходы), валового располагаемого дохода, валового регионального продукта, валовой прибыли предприятий. Во взаимосвязи перечисленных показателей с предприятий и экономики в целом заключается алгоритм формирования и достижения эффективности функционирования народного хозяйства.

Результаты исследования

Валовой располагаемый доход, составлявший 151491580 млн. руб. в текущем периоде, возрос на 17516585 млн. руб., а расходы на конечное потребление возросли на 15519956 млн. руб. [1-3] При этих условиях предельная склонность к потреблению (часть прироста дохода, которая потребляется), составит (MPC):

$$MPC = \frac{117535525 - 102015569}{169008165 - 151491580} = \frac{15519956}{17516585} = 0,886.$$

Доля прироста дохода, которая идет на сбережения (предельная склонность к сбережению) составит (MPS) [4-6]:

$$MPS = \frac{51472640 - 49476011}{169008165 - 151491580} = \frac{1996629}{17516585} = 0,114.$$

Значение $MPC = 0,886$ является углом наклона линии потребления, угол наклона линии сбережения составляет 0,114. В этот период предельная склонность к потреблению была достаточно высокая и давила на индекс инфляционного ожидания.

За анализируемый период времени индекс потребительской уверенности [7] снизился с (-31) до (-8) к настоящему времени, поэтому повышение ключевой ставки ЦБ РФ до 21% сыграло положительную роль.

Расходы на конечное потребление составляют 69,54% от валового распределяемого дохода, а в расходах на конечное потребление доля домашних хозяйств занимает 72,08% (84724301) [1]. Как показывает анализ [1-3], денежные расходы и сбережения населения за последние периоды времени относительно стабильны, так, покупка товаров и оплата услуг в пределах 75-77%, обязательные платежи и разнообразные взносы – 10-15%, приобретение недвижимости – 3,5%, прирост финансовых активов имеет широкий предел колебаний – от 15% до 4,5%. В колебаниях прироста финансовых активов имеет место также определенные факторы, отмеченные лауреатом Нобелевской премии 2017 г. [8]: людям сложно совмещать долгосрочную подготовку с повседневными потребностями и какие меры позволили бы им накопить приличную сумму. Для этой цели возможно автоматизировать перечисление средств на банковский счёт населением перед расходами на конечное потребление. Известно, что денежные доходы населения включают не только оплату труда наемных работников и доходы от предпринимательской деятельности и другой производственной деятельности, а также социальные выплаты (пенсии, пособия, стипендии и другие выплаты), доходы от собственности (дивиденды, проценты, начисленные по денежным средствам на банковских счетах физических лиц в кредитных организациях, выплата доходов по государственным и другим ценным бумагам; инвестиционный доход (доход от собственности держателей полисов); прочие денежные поступления [1-3]. К предложенным проф. Талером Р. мерам прибегают только при наличии в экономике инфляционного разрыва, а не в повседневной жизни населения.

Возможная полезность рекомендаций проф. Талера Р. экспериментально может быть апробирована в Северо-Кавказском федеральном округе (со среднедушевым денежным доходом населения 35426 руб.), Приволжском федеральном округе (41765 руб.).

Распределение общего объема денежных доходов населения в [1] в числе других показателей отражает коэффициент фондов (коэффициент дифференциации доходов), который характеризует степень социального расслоения и определяется как соотношение между средними уровнями денежных доходов 10% населения с самыми высокими доходами и 10% населения с самыми низкими доходами, составляя в настоящее время в экономике в целом значение 14,8, что считается превышающей допустимое значение 10:1.

Повышение благосостояния населения страны непосредственным образом связано с темпом прироста основным экономическим показателем – темпом прироста валового внутреннего продукта ($I_{ВВП}$) в отчетном периоде (индекс 1):

$$I_{\text{впн}} = \frac{ВВП_1 - ВВП_0}{ВВП_0} = \frac{172148311 \text{ млн. руб.} - 155188881 \text{ млн. руб.}}{155188881 \text{ млн. руб.}} = 0,1093 (10,93\%).$$

Если темпы прироста валового внутреннего продукта будут выше темпов прироста основных фондов ($I_{ОФ}$), то в отчетном периоде использование основных фондов было более эффективным, чем в предшествующем:

$$I_{ОФ} = \frac{ОФ_1 - ОФ_0}{ОФ_0} = \frac{460370094 \text{ млн. руб.} - 427401347 \text{ млн. руб.}}{427401347 \text{ млн. руб.}} = 0,00771 (7,71\%),$$

то есть имело место неравенство $I_{ВВП} > I_{ОФ}$.

Если темпы прироста валовой прибыли экономики и валовых смешанных доходов ($I_{ВПЭ}$) выше темпов прироста основных фондов, то можно предположить об определенном влиянии производительности труда на результаты производства:

$$I_{\text{впэ}} = \frac{88995738 \text{ млн. руб.} - 82234474 \text{ млн. руб.}}{82234474 \text{ млн. руб.}} = 0,0822 (8,22\%),$$

то есть $I_{ВПЭ} > I_{ОФ}$. Можно констатировать, что резервы роста производительности труда в целом в экономике достаточно велики.

По данным [1] темпы роста (снижения) производительности труда по видам экономической деятельности в добыче полезных ископаемых 95,6%.

Показателем, весьма близким по своему экономическому содержанию к показателю валового внутреннего продукта (ВВП), является валовой региональный продукт (ВРП). В соответствии с [1] валовой региональный продукт представляет собой валовую добавленную стоимость товаров и услуг, созданную резидентами региона, и определяется как разница между выпуском и промежуточным потреблением. В отраслевой структуре валовой добавленной стоимости: РФ из суммы субъектов – добыча полезных ископаемых – 14,5%, обрабатывающие производства – 16,3%, торговля оптовая и розничная – 15,0%, деятельность по операциям с недвижимым имуществом – 11,0%, деятельность в области информации и связи – 3,2%, деятельность профессиональная, научная и техническая – 4,5%. Можно отметить, в отраслевой структуре валовой добавленной стоимости по РФ из суммы субъектов имеются большие резервы повышения доли деятельности в области информации и связи и деятельности профессиональной, научной и технической. Такая тенденция имеет место в субъекте РФ – г. Москва: деятельность в области информации и связи – 8,4% (в 2,63 раза выше по РФ), деятельность профессиональная, научная и техническая – 9,7% (в 2,16 раза выше).

Отмечается, что в федеральных округах с наибольшей долей добычи полезных ископаемых в отраслевой структуре валовой добавленной стоимости (Сибирский федеральный округ – 21,4%, Уральский федеральный округ – 47,7%) доля деятельности в области информации и связи составляет соответственно 1,9% и 1,1%, а доля деятельности профессиональной, научной и технической – 3,3% и 2,4%. Обратить на это обстоятельство следует именно в настоящее, так как в связи с исчерпанием запасов месторождений полезных ископаемых возникнут проблемы градообразующих городов. Поэтому развитию в области информации и связи, деятельности профессиональной, научной и технической должно быть уделено особое внимание.

Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в валовом внутреннем продукте Российской Федерации составила 23,3% [7], при этом среднегодовой коэффициент роста составил за 5 лет 0,9825, что совершенно не отвечает требованиям экономического роста.

Следует также отметить, что число высокопроизводительных рабочих мест по видам экономической деятельности в г. Москве составляет 3594,4 тыс. единиц, при этом на долю деятельности в области информации и связи приходится 14,87%, деятельности профессиональной, научной и технической — 14,40%, обрабатывающих производств — 10,61%, то есть число высокопроизводительных рабочих мест по трем видам экономической деятельности составляет 40%.

Аналогом валового внутреннего продукта для условий предприятий мог бы служить «Индекс добавленной предприятием стоимости $I_{ДПС}$ », определяемый отношением разности между выручкой (B_p^o — строка 2110 «Отчета о финансовых результатах») и материальными затратами (M_z^o строка 5610 раздела 6 Табличного пояснения к бухгалтерской отчетности) в отчетном периоде к аналогичной разности в предшествующем периоде:

$$I_{ДПС} = \frac{B_p^o - M_z^o}{B_p^{np} - M_z^{np}} > 1.$$

При этом налоги можно отразить отдельно (НДС, акцизы).

Так, по металлургическому предприятию «добавленная предприятием стоимость» в отчетном периоде составила 664530782 тыс. руб. — 414935951 тыс. руб. = 249594831 тыс. руб.; индекс добавленной предприятием стоимости составил 0,2638, то есть добавленная предприятием стоимость возросла на 26,38%. Учитывая, что в составе «добавленной предприятием стоимости» заработная плата всего персонала предприятия и общая (доналогообложения) прибыль, материальное стимулирование персонала предприятия будет обеспечено и можно направить часть прибыли (не менее 10%) на расширение производства.

Учитывая также, что в соответствии с [10] величина коэффициента обеспеченности собственными средствами может быть определена отношением разности итога раздела III пассива баланса и итога раздела I актива к итогу баланса II актива баланса и должна быть не меньше 0,1, можно записать:

$$0,1 \cdot III \geq 0,1 \cdot IA + 0,01 \cdot II.$$

Для условий рассматриваемого металлургического предприятия по данным бухгалтерского баланса можно получить выполнение условия:

$$0,1 \cdot 569769371 > 0,1 \cdot 471899469 + 0,01 \cdot 344327079,$$

то есть у данного предприятия металлургического сектора имеются возможности дальнейшего эффективного развития.

Максимизация разности $(B_p^o - M_z^o) \rightarrow \max$ позволит при прочих равных условиях рассмотреть возможности увеличения доли заработной платы в издержках производства с нынешних для рассматриваемого металлургического предприятия 3,4% до 10-12% с учетом характера производственного процесса.

По экономическому содержанию (производственному назначению) материальные затраты (в издержках производства — расходы) являются основными расходами, непосредственно связанными с осуществлением производственного процесса, с технологией процесса (материалы для нужд технологического процесса, топливо, энергия для технологических нужд), поэтому снижение их может быть связано непосредственно с разработкой и внедрением новой, прогрессивной технологии производства.

В отчетном периоде на рассматриваемом металлургическом предприятии расходы на оплату труда возрастали на 9,08%, в этом случае для снижения себестоимости единицы продукции необходимо было обеспечить рост производительности труда не менее 10%.

Как правомерно указывают [11,12] обеспечение эффективного функционирования производства непосредственно связано с соотношением затрат управленческой энергии на внешнюю интеграцию и преодоление внутренних противоречий. При этом внешняя интеграция в первую очередь включает соответствие деятельности, способности организации свободе потребительского выбора (в конечном счете потребитель решает, какую продукцию должна производить хозяйствующий субъект).

Преодоление внутренних противоречий, которые неизменно возникают с развитием производства, задача не менее сложная, чем внешняя интеграция. Решение такой задачи требует оптимального соединения как управленческой энергии, так и энергии производственного персонала.

Управленческая энергия в основном связана с предпринимателем (руководителем, менеджером) организации при соединении ресурсов капитала и труда в единый процесс с целью выпуска продукции: затрачивается на принятие основных решений (желательно оптимальных), определяющие пер-

спективы деятельности предприятия; внедрение и совершенствовании новых технологий производства с целью повышения производительности труда и снижения издержек при выпуске продукции; эффективные методы стимулирования работников. Управленческая энергия вознаграждается предпринимателю (менеджеру) нормальной прибылью, входящей в состав издержек производства при формировании экономической прибыли.

Энергия производственного персонала в основном должна затрачиваться на заинтересованность в результатах своего труда, на повышение качества выпускаемой продукции.

Оптимальное сочетание управленческой энергии и энергии производственного потенциала имеет результатом возрастание эффекта производства от прибыли предприятия до валового внутреннего продукта. Одним из инструментов такого сочетания могла бы стать объединение технологии производства и эстетики. Так, по мнению некоторых зарубежных специалистов [13], продукции российских предприятий имеют отставание в дизайне (эстетичности) и качестве техники.

Формирование оптимальной внутренней энергии для производства определяется уровнем взаимного уважения и доверия. В методологии И. Адизеса, доверие — это вера в наличие общих долгосрочных интересов, а уважение — это признание суверенитета другой стороны, признание права другого человека быть самим собой, быть отличным от других. Чем ниже уровень взаимного доверия и уважения, тем больше внутренние противоречия и тем меньше энергии будет для успеха внешней интеграции [11,12].

С целью формирования оптимального сочетания управленческой энергии и энергии производственного потенциала можно было бы рассмотреть на уровне предприятий возможность использования показателей коэффициента фондов (коэффициент дифференциации заработной платы) и коэффициента Джини (индекс концентрации заработной платы).

Выводы

1. В условиях высокого уровня предельной склонности к потреблению ($MPC = 0,886$) повышение ключевой ставки ЦБ РФ можно считать оправданной. С целью заблаговременного предотвращения инфляционного разрыва в экономике в экспериментальном порядке можно было бы рассмотреть автоматизировать перечисление части средств на банковский счёт населением перед расходами на конечное потребление.

1. В экономике темпы прироста валового внутреннего продукта ($I_{ВВП}$) превышают темпы прироста основных фондов ($I_{ОФ}$), темпы прироста валовой прибыли экономики и валовых смешанных доходов ($I_{ВПД}$) выше темпов прироста основных фондов, что свидетельствует о достаточно высоких резервах роста производительности труда в целом в экономике.

2. Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в валовом внутреннем продукте Российской Федерации составляет менее $1/3$, что является недостаточной, а также возникает необходимость усиления внимания на увеличение числа высокопроизводительных рабочих мест по видам экономической деятельности.

3. В экономическом анализе деятельности предприятий можно было бы рассмотреть показатель индекса добавленной предприятием стоимости.

4. При формировании условий оптимального сочетания управленческой энергии и энергии производственного потенциала можно было бы рассмотреть на уровне предприятий возможность использования показателей коэффициента фондов (коэффициент дифференциации заработной платы) и коэффициента Джини (индекс концентрации заработной платы).

Литература

1. Российский статистический ежегодник. 2024: Стат. сб. / Росстат. — Р76. М., 2024. 630 с.
2. Российский статистический ежегодник. 2023: Стат. сб. / Росстат. — Р76. М., 2023. 701 с.
3. Российский статистический ежегодник. 2022: Стат. сб. / Росстат. — Р76. М., 2022. 691 с.
4. Макконнелл К.Р., Брю С.Л. Экономикс: принципы, проблемы и политика. М.: Республика, 1992. 399 с.
5. Пиндайк Роберт С., Рубинфельд Даниэл Л. Микроэкономика. М: Дело, 2001. 808 с.
6. Сломан Дж. Экономикс. СПб.: Питер, 2005. 832 с.
7. Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс]. URL: <https://rosstat.gov.ru/?ref=website-popularity> (дата обращения 21.07.2025).
8. Талер Р. Новая поведенческая экономика. М.: Издательство Эксмо. 2018. 368 с.
9. Шеремет А.Д., Ионова А.Ф. Финансы предприятий: менеджмент и анализ. М.: ИНФРА-М, 2006. 479 с.

10. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2024: Р32 Стат. сб. / Росстат. М., 2024. 1081 с.
11. Митенков А.В. Теория трансформации системы управления организации. М.: «Стройинформиздат», 2024. 200 с.
12. Митенков А.В., Елисеева Е.Н. Менеджмент качества: учебное пособие. М.: Издательский Дом НИТУ МИСИС, 2025. 107 с.
13. Адизес И. Управляя изменениями. М.: Манн, Иванов и Фербер, 2018. 368 с.