

УДК 332.1:336.581:334.656.1

ЭФФЕКТИВНОСТЬ БЮДЖЕТНЫХ РАСХОДОВ НА ПОДДЕРЖКУ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА: СУЩНОСТЬ И КОМПОНЕНТЫ**А.А. Гудкова**

Пермский государственный национальный исследовательский университет, Пермь, email: gudkova.anastasia@psu.ru

Аннотация. В статье исследуется проблема отсутствия в Российской Федерации единого законодательного и методологического подхода к оценке эффективности бюджетных расходов на поддержку малого и среднего предпринимательства (МСП). На основе сравнительного анализа положений Бюджетного кодекса РФ, зарубежных моделей «3Es» (англ. «economy – efficiency – effectiveness»), и «IOO» (англ. «input – output – outcome»), а также научных концепций выявлена терминологическая разрозненность и обоснована необходимость формирования целостного понятийного аппарата. Центральным результатом исследования является разработка авторской иерархической модели эффективности, структурированной по четырем уровням (от управления затратами до достижения системного улучшения) и включающей взаимосвязанные критерии: экономичность, результативность, экономическую, социальную и социально-экономическую эффективность. В рамках модели предложены широкое и узкое определения эффективности бюджетных расходов на поддержку МСП, а также уточнена сущность государственной поддержки. Практическая значимость работы заключается в том, что предложенный концептуальный подход служит теоретическим фундаментом для разработки унифицированных критериев оценки, учитывающих не только прямые экономические результаты, но и комплекс социальных и мультипликативных эффектов, и может быть использован органами власти для совершенствования механизмов бюджетного финансирования.

Ключевые слова: эффективность бюджетных расходов, малое и среднее предпринимательство (МСП), государственная поддержка, результативность, экономичность, оценка эффективности поддержки МСП.

EFFICIENCY OF BUDGETARY EXPENDITURES TO SUPPORT SMALL AND MEDIUM ENTREPRENEURSHIP: ESSENCE AND COMPONENTS**A.A. Gudkova**

Perm State University, Perm, email: gudkova.anastasia@psu.ru

Abstract. The article examines the problem of the lack of a unified legislative and methodological approach in the Russian Federation to assess the effectiveness of budget expenditures to support small and medium-sized enterprises (SMEs). Based on a comparative analysis of the provisions of the Budget Code of the Russian Federation, foreign models «3Es» («economy – efficiency – effectiveness»), and «IOO» («input – output – outcome»), as well as scientific concepts, terminological fragmentation has been identified and the need for the formation of an integrated conceptual framework has been substantiated. The central result of the research is the development of the author's hierarchical efficiency model, structured at four levels (from cost management to achieving systemic improvement) and including interrelated criteria: cost-effectiveness, efficiency, economic, social and socio-economic efficiency. Within the framework of the model, broad and narrow definitions of the effectiveness of budget expenditures to support SMEs are proposed, as well as the essence of government support is clarified. The practical significance of the work lies in the fact that the proposed conceptual approach serves as a theoretical foundation for the development of unified assessment criteria that take into account not only direct economic results, but also a range of social and multiplier effects, and can be used by authorities to improve budget financing mechanisms.

Keywords: efficiency of budget expenditures, small and medium-sized enterprises (SMEs), government support, efficiency, cost-effectiveness, assessment of the effectiveness of SME support.

Дата поступления статьи в редакцию: 24.10.2025

Дата принятия статьи в печать: 03.12.2025

Введение

Эффективное использование бюджетных средств, направленных на поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства, является важнейшей задачей государственной финансовой политики, направленной на устойчивое развитие экономики. Несмотря на законодательное утверждение смены

фокуса с «управления затратами» на «управление результатами», федеральное законодательство все еще не содержит ясного и однозначного определения «эффективности бюджетных расходов». Это отсутствие приводит к различным толкованиям в законах субъектов РФ, что затрудняет нейтральное оценивание эффективности распределения финансов. Те методы, что используются для оценки, например, численность работников в МСП, зачастую игнорируют уровень поддержки и социально-экономические последствия, подчеркивая значимость данного исследования.

Цель исследования

Целью исследования является анализ существующих подходов к определению и оценке эффективности бюджетных расходов на поддержку субъектов МСП, а также формирование на его основе комплексного понятийного аппарата. Исследование направлено на разграничение таких понятий, как «экономичность», «результативность», «социальная эффективность» и «экономическая эффективность» применительно к государственным расходам на поддержку малого и среднего бизнеса.

Материал и методы исследования

Материалом для исследования послужили положения Бюджетного кодекса Российской Федерации, Федерального закона № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», нормативно-правовые акты Правительства РФ, а также научные публикации отечественных и зарубежных авторов по проблемам оценки эффективности государственных расходов и поддержки МСП. В работе применялись методы сравнительного и системного анализа, синтеза научных концепций, а также моделирование структуры эффективности бюджетных расходов.

Результаты исследования

Оптимальное управление государственными финансами лежит в основе ответственной фискальной стратегии, способствующей долгосрочному экономическому прогрессу. В 2004 году были закреплены ключевые принципы бюджетной политики, направленные на повышение эффективности распределения и использования финансовых ресурсов, а также на усиление финансового контроля. основополагающим документом стало Постановление Правительства РФ № 249 от 22 мая 2004 года «О концепции реформирования бюджетного процесса», которое сместило акценты с простого управления затратами на управление по результатам. Согласно действующему бюджетному законодательству, процесс формирования государственного бюджета теперь включает четкие целевые ориентиры и ожидаемые результаты, привязанные к деятельности государственных структур. Эти изменения направлены на то, чтобы обеспечить не только адекватное и своевременное исполнение бюджетных ассигнований, но и их эффективное воздействие на развитие страны.

Хотя термин «эффективность бюджетных расходов» широко применяется в законодательных документах и академической литературе, до сих пор в законодательной базе не существует единого и точного определения этого понятия.

Статья 34 Бюджетного кодекса РФ утверждает принцип рационального использования государственных финансов, в рамках которого выделяются ключевые элементы:

- экономичность — это эффективность использования ресурсов для достижения определенных результатов при минимальных затратах.
- результативность означает достижение максимального результата при заданном бюджетном объеме ресурсов [2].

В Методических указаниях по составлению Отчетов о ключевых аспектах работы бюджетных организаций на 2006-2008 годы приводятся следующие трактовки понятия эффективности:

- «Экономическая эффективность определяется как отношение фактически полученных результатов работы к издержкам, понесенным для их достижения. Это могут быть, к примеру, объемы инвестиций, привлеченные на каждый инвестированный из бюджета рубль в рамках поддержки малого и среднего предпринимательства, или прирост доходов от малого бизнеса на каждый потраченный рубль на образовательные и консультационные услуги».

- Общественная эффективность определяется как соотношение между общественно важным результатом или его динамикой и прямыми показателями действий.

- Социально-экономическая эффективность определяется как отношение объема реализованного общественно значимого эффекта к объему расходов, понесенных для его достижения [3].

В соответствии с документом, анализ экономической эффективности предполагает изучение изменений плановых показателей по сравнению с прошлыми отчетными периодами и в контексте показателей других участников бюджетного процесса. Для оценки социально-экономической эффективности применяется метод сравнения достигнутых результатов с международными стандартами в соответствующей отрасли.

В документации Счетной палаты РФ определено, что эффективность оценивается как процент реализации предусмотренных показателей в рамках использования федеральных ресурсов или работы аудируемых субъектов [4].

Недостаток четкой концептуализации термина «эффективность бюджетных расходов» в федеральном законодательстве России привёл к множеству интерпретаций в законах регионов. Тем не менее, изучение основной массы законодательных и программных документов, фокусирующихся на оценке этих расходов, демонстрирует, что под эффективностью чаще всего понимают уровень достижения определённых целей и соотношение полученных результатов к ресурсам, потраченным на их достижение.

Исследование российской научной литературы выявило три основных метода анализа эффективности государственного бюджетирования.

Первая группа ученых стоит на позиции, что эффективность государственных финансовых вложений зависит от баланса между затраченными ресурсами и полученными результатами. Данный взгляд коррелирует с принципами экономики публичного сектора. В качестве примера можно указать работу Аландарова Р.А. и Тархановского К.О., где определение эффективности бюджетных инвестиций описывается как достижение оптимальных итогов с использованием доступных активов (в контексте профинансированных из бюджета проектов) [5]. Аналогичные выводы находят отражение в Бюджетном кодексе РФ, о чём упоминается выше.

Вторая группа исследователей оценивает эффективность бюджетных расходов на основе достижения общественной полезности. Эффективность бюджетных расходов заключается в выделении ресурсов тем субъектам, которые могут реализовать их с максимальной выгодой для общества. С. Б. Ефимова утверждает, что «эффективное распределение бюджетных средств достигается тогда, когда между затраченными ресурсами и получаемым общественным результатом установлено оптимальное соотношение» [6].

С. Н. Рябухин утверждает, что оптимизация государственных ресурсов достигается через максимизацию «чистой отдачи», подразумевая под этим понятием разницу между общественными выгодами и затратами.

Третья группа аналитиков оценивает результативность государственных затрат, исходя из успешности реализации целей. Этот метод оценки приобрел значимость с развитием программируемого бюджетирования, предусматривающего распределение фондов по определённым целевым программам. В качестве примера можно привести работы Мазура И.И., который указывает на то, что анализ эффективности бюджетных расходов не ограничивается лишь традиционными моделями, такими как «затраты-выпуск» или «затраты-результаты», но также включает оценку соответствия достигнутых итогов используемым ресурсам и их вклад в стратегические задачи государственной политики и национальных интересов [8].

Сильвестрова Т. Я. трактует эффективность государственных расходов как «...достижение установленных целей и задач в ходе выполнения государственных программ путём сопоставления полученных результатов с понесёнными затратами» [9].

Соколов И.А. предлагает осуществлять оценку эффективности на трёх уровнях — программ, мероприятий и видов расходов, на основе достижения социально-экономических целей. «Выстраивая трехуровневую систему анализа и проводя его в двух аспектах — качество самого инструмента и качество его применения (управления), — мы получаем комплексность и системность анализа» [10].

Ключевым недостатком подхода, связывающего эффективность исключительно с достижением установленных целей, является снижение достоверности оценки. Это происходит по причине утраты сопоставимости плановых и фактических показателей, что является прямым следствием неоднократных корректировок самой программы в процессе её реализации.

Следовательно, в научной литературе под эффективностью бюджетных расходов понимается соотношение между достигнутыми результатами и объемом ресурсов, затраченных на их достижение (финансовых, трудовых, административных и других). Эффективность государственных расходов проявляется не только в достижении намеченной цели и минимизации затрат, но и в соответствии заложенным целям финансирования с общегосударственными интересами.

Анализ зарубежной научной литературы позволяет выделить 2 ключевых подхода к оценке эффективности государственных расходов.

1. Модель «3Es» (экономичность — эффективность — результативность), акцентирующая взаимосвязь между объемом затраченных ресурсов, эффективностью их использования и достигнутыми результатами.

2. Модель «IOO» (ресурсы — непосредственный результат — конечный результат), отражающая последовательную трансформацию ресурсов в конкретные результаты и их влияние на достижение конечных целей [11].

Сущность понятия «эффективность» включает следующие компоненты:

1. Техническая эффективность отражает соотношение между стоимостью промежуточного результата и затратами, понесенными на его достижение. Цель достижения высокой технической эффективности заключается в минимизации издержек при производстве определенного объема общественных благ. Это, в свою очередь, означает получение максимальной отдачи от каждого вложенного рубля, повышение производительности и оптимизацию использования ресурсов.

2. Локационная эффективность, характеризующая степень соответствия распределения бюджетных средств потребностям населения на конкретной территории. Данный компонент выходит за рамки простого распределения бюджетных средств. Он характеризует степень соответствия выделяемых ресурсов реальным потребностям населения в конкретных территориях, учитывая их социально-экономические особенности и приоритеты развития. Локационная эффективность предполагает адресный подход к финансированию, учитывающий специфику каждого региона и обеспечивающий справедливое распределение ресурсов.

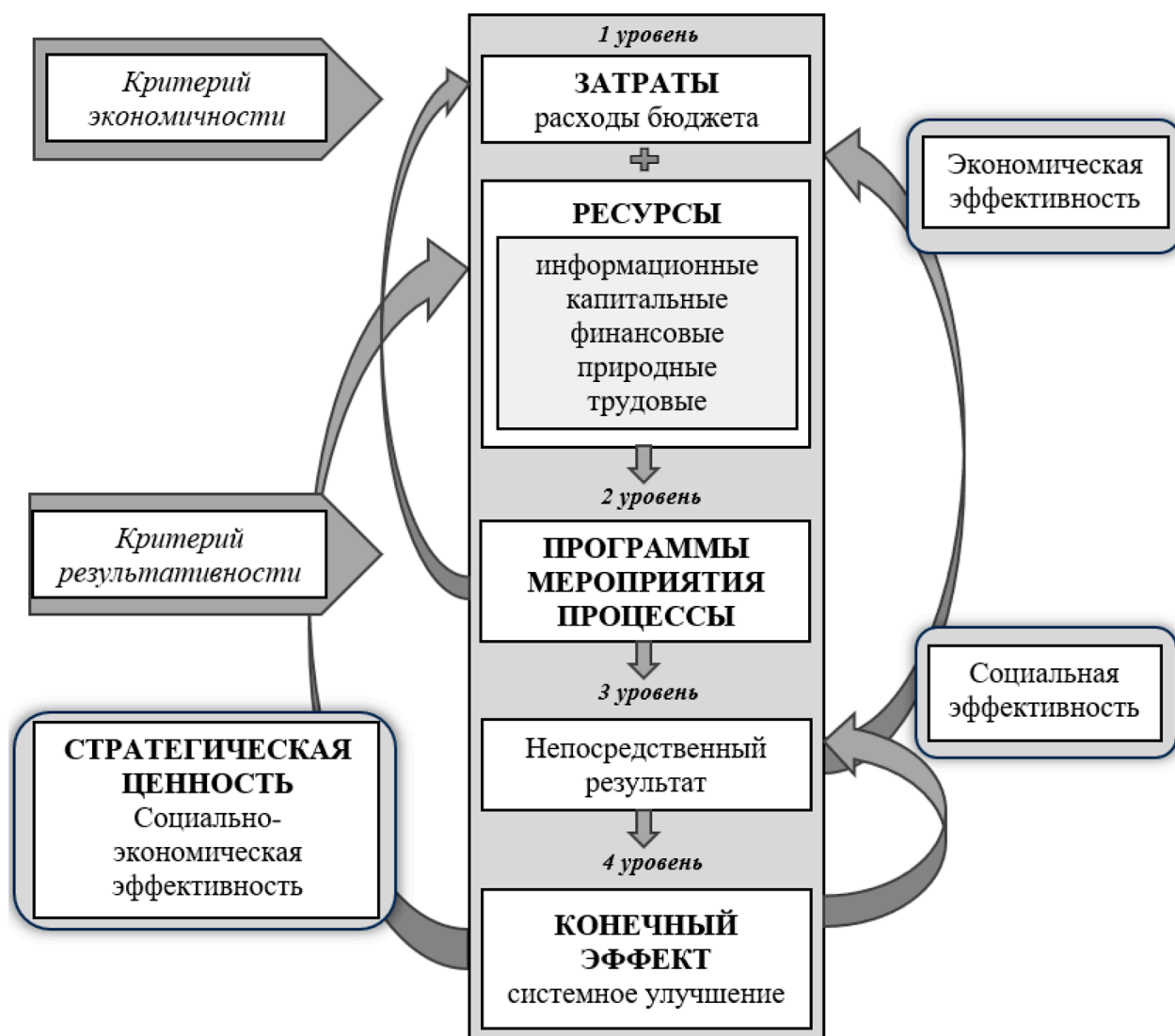


Рис. 1. Модель компонентов эффективности бюджетных расходов

В контексте модели «3Es», концепция «эффективности» часто интерпретируется как техническая эффективность [12], которая напрямую связана с продуктивностью процессов. Это подразумевает, что цель достигнута с минимальными затратами ресурсов. Такой подход предполагает оптимальное распределение доступных ресурсов для производства общественных благ, и при ограниченных ресурсах, увеличение производственных объемов требует дополнительных ресурсов.

Оптимизация и результативность бюджетных ассигнований. Многоаспектный анализ терминологии «эффективность государственных расходов», основанный на обзоре академических источников, выявил основные атрибуты и предпосылки для рационального распределения государственных средств. Структурированная модель, демонстрирующая связь между элементами, изображена на рисунке 1.

Оценка эффективности государственных затрат представляет собой комплексный, многогранный процесс, основанный на ряде взаимозависимых, но иерархически различных параметров. К таким параметрам относятся экономичность использования ресурсов, достижение заметных результатов, а также экономическая, социальная и социально-экономическая выгода, каждый из которых демонстрирует уникальные грани распределения и применения бюджетных активов.

Предложенная структурная модель описывает не просто набор компонентов, а логико-управленческую цепь, показывающую полный цикл преобразования бюджетных ассигнований в публичную ценность.

Рассмотрим ключевые уровни данной модели:

1. Базовый уровень (затраты и ресурсы) оценивается критерием экономичности, который фокусируется на минимизации финансовых затрат на приобретение необходимых ресурсов (трудовых, финансовых, информационных и пр.).

2. Уровень процессов (программы и мероприятия) представляет собой деятельность по преобразованию ресурсов.

3. Уровень непосредственных результатов характеризуется критерием результативности, отвечающим за соответствие произведенных бюджетных услуг запланированным объемам и стандартам качества.

4. Уровень конечного эффекта раскрывает истинную стратегическую ценность расходов через призму двух критериев:

- экономическая эффективность измеряет финансовую и хозяйственную отдачу;
- социальная эффективность оценивает достижение качественных общественных целей.

Синтезом двух аспектов конечного эффекта выступает социально-экономическая эффективность. Именно этот интегральный показатель позволяет дать итоговую оценку стратегической ценности бюджетных расходов, определяя, насколько достигнутое системное улучшение в экономике и обществе соотносится с объемом произведенных затрат.

Для преодоления терминологической разрозненности и формирования единой концептуальной основы сформулируем ключевые определения, выстроенные в логику модели компонентов эффективности бюджетных расходов.

Результативность характеризует степень соответствия фактических результатов (объема и качества предоставленных бюджетных услуг) изначально поставленным целям и плановым показателям. Данный критерий отвечает на вопрос «было ли сделано то, что было запланировано?».

Экономическая эффективность представляет собой соотношение объема предоставленных общественных благ (результата) к объему затраченных на их создание финансовых ресурсов. Этот показатель отвечает на вопрос «сколько единиц результата было получено на каждую единицу затраченных бюджетных средств?».

Социальная эффективность измеряет степень достижения значимых общественных целей и удовлетворения социальных потребностей, являющихся следствием реализации государственных программ. В отличие от экономической эффективности, данный критерий фокусируется на качественных изменениях в обществе, не ставя их в прямое отношение к величине затрат.

Социально-экономическая эффективность выступает как синтезирующий, стратегический критерий. Она интегрирует экономический аспект (затраты) и социальный результат (эффект), определяя совокупную общественную ценность произведенных расходов. Данный показатель дает комплексный ответ на вопрос о том, оправдывают ли достигнутые социально-экономические последствия объем произведенных бюджетных инвестиций. Представленная система наглядно демонстрирует, почему формирование единого законодательного определения «эффективности бюджетных расходов» сопряжено со значительными сложностями. Законодатель вынужден находить баланс между этими разноуровневыми, но взаимосвязанными аспектами, избегая их смешения или сведения к одному из них.

Применение данного подхода особенно актуально для сферы поддержки малого и среднего предпринимательства (МСП), где доминирующим показателем до сих пор остается численность занятых. Этот показатель, однако, не отражает ни качества государственной поддержки, ни эффективности расходования средств, ни возникающих мультипликативных эффектов. Таким образом, представленная модель служит теоретическим фундаментом для разработки столь необходимой системы унифицированных и комплексных критериев оценки эффективности бюджетных расходов на поддержку МСП.

Государственная поддержка МСП

Теперь обсудим концепцию «государственной поддержки малого и среднего бизнеса». В аналитических работах по теме МСП, такая поддержка часто интерпретируется как специализированный метод управления предприятиями, реализуемый посредством применения правовых, экономических и управленческих механизмов. Эта формулировка подразумевает широкую амплитуду разнообразных форм взаимодействия между правительственными структурами и частным сектором.

Различные исследователи, такие как Афанасьева Т.П., Був В.В., Пуденко Т.И., выделяют различия между государственным нормативным регулированием и мерами поддержки малого бизнеса [13]. Под первым понимается разработка и внедрение законодательных актов на уровне федерации и регионов, целью которых является установление правил деятельности. Второе направление касается формирования программ и инструментов, направленных на активную поддержку малых и средних предприятий (МСП), создание условий для их успешной экономической активности. Таким образом, государственное регулирование осуществляется через законодательство, в то время как поддержка реализуется через стратегические инициативы правительства.

Давайте рассмотрим, как в сфере законодательства Российской Федерации определены и различаются концепции поддержки и регулирования сектора малого и среднего бизнеса (МСБ). Основным нормативным актом, регулирующим данные вопросы, является Федеральный закон от 24 июля 2007 года № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», далее именуемый как Закон № 209-ФЗ.

Во втором, третьем и шестом разделах указанного законодательного документа установлены ключевые термины, включая «стратегия развития», «вспомогательные меры для малого и среднего предпринимательства» и «планы по стимулированию роста» [14].

Согласно Закону № 209-ФЗ:

— Политика развития описывается как набор стратегий и действий, задачей которых является выполнение задач и стандартов, закрепленных в данном законодательном акте.

— Содействие малому и среднему предпринимательству является ключевым аспектом указанной политики, осуществляемым государственными органами в сотрудничестве с инфраструктурными элементами через целенаправленные программы и инициативы.

Следовательно, стратегия развития является основным механизмом, координирующим все компоненты, что подчеркивает необходимость ее точной формулировки.

Программа поддержки малого и среднего предпринимательства (МСП) представляет собой законодательный документ, который определяет комплекс стратегических инициатив для стимулирования развития данного сектора экономики. В документе прописываются объемы финансирования от различных источников, временные рамки для выполнения плана, ключевые социально-экономические показатели для оценки эффективности программы, предполагаемые исходы, а также организации и отдельные лица, ответственные за реализацию указанных мероприятий.

В нашем исследовании мы будем исходить из концепции поддержки, описанной в статье 3 Закона о развитии, где государственная помощь малому бизнесу рассматривается как внедрение программ поддержки.

При разработке универсального определения важно учитывать источник финансирования помощи малому и среднему бизнесу, а именно государственные бюджетные ассигнования.

В общих терминах, «эффективность бюджетных расходов на поддержку МСП» означает интегрированный эффект, включающий увеличение числа малых и средних предприятий, создание новых рабочих мест, усиление производственных мощностей, активизацию налоговых взносов и улучшение жизненных условий. Это достигается через нацеленное вложение государственных средств в поддержку малого и среднего бизнеса. Подразумевается, что распределение бюджетных ресурсов направлено на оптимизацию их использования для блага общества в целом.

В узком смысле, «эффективность бюджетных расходов на поддержку субъектов МСП» — это максимизация экономического результата (например, увеличение налоговых поступлений или рост валового регионального продукта) в расчете на единицу бюджетных средств, направленных на поддержку сектора МСП.

Для разработки общих критериев оценки необходимо рассмотреть существующие методы и подходы к оценке эффективности бюджетных расходов на поддержку субъектов МСП, включающие анализ результативности проводимых мероприятий, их соответствие поставленным целям и задачам, а также их влияние на экономические показатели и социальную сферу.

В настоящее время исследователи выделяют три основных подхода к определению понятия «бюджетные расходы на поддержку и развитие предпринимательства». С экономической точки зрения, бюджетные расходы рассматриваются как экономические отношения. С материально-вещественной точки зрения, бюджетные расходы представляют собой величину денежных средств. С правовой точки зрения, понятие раскрывается через процесс использования бюджетных средств. В действующем российском законодательстве нет четкого определения «расходы бюджета на поддержку субъектов малого и среднего бизнеса». Однако, в законе «О развитии» определены основные виды поддержки МСП: финансовая, гарантийная, имущественная, информационная, консультационная и отраслевые меры поддержки.

Проанализировав законодательную базу, можем дать определение понятию «расходы бюджета на поддержку субъектов малого и среднего бизнеса» — это денежные средства, выделяемые из государственного бюджета на реализацию программ и проектов по поддержке и развитию предприятий и предпринимателей, входящих в сферу малого и среднего бизнеса. Под таковыми предлагается понимать целевые бюджетные ассигнования, направляемые на реализацию государственных (муниципальных) программ и проектов, нацеленных на развитие конкурентоспособного и устойчивого сектора МСП. Реализация указанных расходов осуществляется через комплекс инструментов, формирующих полноценную систему поддержки. Данный инструментарий включает: прямую финансовую помощь (гранты, субсидии); косвенное финансирование (льготное кредитование, налоговые преференции); нефинансовые формы содействия (имущественная, инфраструктурная, информационно-консультационная поддержка). Совокупность этих мер направлена на целенаправленное стимулирование предпринимательской активности, качественное развитие человеческого и производственного потенциала МСП и, как следствие, рост его вклада в национальную экономику.

Таким образом, исходя из проведенного анализа, понятия «государственные расходы на поддержку малого и среднего бизнеса» и «эффективность государственной поддержки малого и среднего бизнеса» в рамках данного исследования подразумевают следующее:

Государственные расходы на поддержку малого и среднего предпринимательства (МСП) — целевое бюджетное финансирование, направленное на создание конкурентоспособного и устойчивого сектора МСП, которое обеспечивает социально-экономическое развитие территории через рост занятости, стимулирование инноваций и увеличение налоговых поступлений в долгосрочной перспективе.

Эффективность может выражаться в совокупности положительных эффектов: социальных (увеличение занятости, улучшение демографических показателей), экономических (рост налоговых поступлений), коммерческих (улучшение финансовых результатов деятельности МСП) и мультипликативных (стимулирование развития смежных отраслей и инноваций).

Эффективность господдержки МСП оценивается через соотношение государственных инвестиций в развитие и поддержку этого сегмента (включая финансирование региональных инициатив, проектных мероприятий, налоговые льготы и обслуживание инфраструктур) к налоговым отчислениям от предприятий малого и среднего бизнеса (по разным налоговым ставкам, включая региональные и местные налогообложения). Этот баланс является основным показателем результативности поддержки. Эффективность подразумевает оптимальное применение госресурсов для стимулирования благоприятных условий для роста МСП, что, в свою очередь, способствует усилению экономического потенциала страны и регионов, что отражается в количественных показателях усиления основополагающих функций данного сектора.

Выводы

Проведенное исследование позволяет констатировать отсутствие в российском законодательстве единого определения понятия «эффективность бюджетных расходов». Это приводит к разнородным трактовкам в нормативных актах и научной литературе, что затрудняет формирование универсальной системы оценки.

Анализ существующих подходов показал, что эффективность бюджетных расходов на поддержку МСП представляет собой сложную, многоаспектную категорию. Ее комплексная модель включает взаи-

мосвязанные компоненты: экономичность, результативность, социальную и социально-экономическую эффективность. Каждый из этих элементов отражает различные грани использования государственных средств — от минимизации затрат до достижения значимых общественных целей.

В рамках исследования уточнено понятие государственной поддержки МСП, которая рассматривается как целенаправленное воздействие на субъекты предпринимательства через реализацию специализированных программ, финансируемых из бюджета. Государственные расходы на поддержку малого и среднего предпринимательства (МСП), таким образом, представляют собой целевые инвестиции, направленные на формирование конкурентоспособного и устойчивого сектора МСП, обеспечивающего социально-экономическое развитие территории.

Исследование показало, что существующие подходы к оценке эффективности, такие как мониторинг численности занятых в секторе МСП, являются недостаточными, поскольку не учитывают качество поддержки и возникающие мультипликативные эффекты. В связи с этим актуализируется необходимость разработки унифицированных критериев, которые позволят комплексно оценивать не только прямые экономические результаты, но и социальные, коммерческие и инновационные последствия государственной поддержки.

Литература

1. Постановление Правительства РФ от 22.05.2004 № 249 «О мерах по повышению результативности бюджетных расходов»: вместе с «Концепцией реформирования бюджетного процесса в Российской Федерации в 2004 – 2006 годах». [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_88769/ (дата обращения: 15.10.2025).
2. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 37.07.2025). [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19702/ (дата обращения: 15.10.2025).
3. Методические рекомендации по подготовке докладов о результатах и основных направлениях деятельности субъектов бюджетного планирования на 2006–2008 годы. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=EXP&n=353048> (дата обращения: 15.10.2025).
4. Стандарт внешнего государственного аудита (контроля) СГА 104 «Аудит эффективности»: утв. постановлением Коллегии Счетной палаты РФ от 09.02.2021 № 2ПК. [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_377733/ (дата обращения: 15.10.2025).
5. Аландаров Р.А., Тархановский К.О. Оценка эффективности бюджетных расходов на реализацию государственных сельскохозяйственных программ (на примере Краснодарского края) // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2016. № 9. С. 38–46. EDN: VORPLL.
6. Жукова И.А., Савишкина Е.П. Методические рекомендации по оценке эффективности государственной поддержки малого бизнеса (на примере г. Шахты Ростовской области) // Современные технологии управления. 2012. № 24. URL: <https://sovman.ru/article/2406/> (дата обращения: 20.10.2025).
7. Рябухин С. Аудит эффективности использования бюджетных средств и государственной собственности // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2007. № 1. С. 220–234. EDN: MRMYSV.
8. Мазур И.И., Шапиро В.Д., Ольдерогге Н.Г. Эффективный менеджмент. М.: Высшая школа, 2003. 555 с.
9. Соколов И.А. Методологические подходы к оценке эффективности бюджетных расходов, в том числе государственных программ // Финансовый журнал. 2014. № 2 (20). С. 7–10. EDN: SJASEP.
10. Сильвестрова Т.Я. Критерии оценки эффективного использования бюджетных средств при современной модели управления бюджетными ресурсами // Бюджетные организации: бухгалтерский учет и налогообложение. 2007. № 5. С. 26–29.
11. Boyne G.A. Local Government: Concepts and Indicators of Local Authority Performance: An Evaluation of the Statutory Frameworks in England and Wales // Public Money & Management. 2002. Vol. 22. Is. 2. P. 17–24. EDN: EAGPZH.
12. Jackson P. The Political Economy of Bureaucracy. Oxford: Philip Allen, 2005.
13. Афанасьева Т.П., Буев В.В., Пуденко Т.И. Анализ состояния внешней среды малого предпринимательства в России (на примере шести пилотных регионов). М.: Бизнес-тезаурус, 2005. 166 с. ISBN: 5-98984-008-X EDN: VWJAZR.
14. Федеральный закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации». [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_52144/ (дата обращения: 22.10.2025).