

УДК 331.103.32

**ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНКИ ВЛИЯНИЯ БЕСПОЛЕЗНЫХ ФУНКЦИЙ
БИЗНЕС-ПРОЦЕССОВ НА УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ****Земсков В.В.,**Финансовый университет, Москва,
email: VVZemskov@fa.ru, VIPrasolov@fa.ru**Прасолов В.И.,**Финансовый университет, Москва,
email: VVZemskov@fa.ru, VIPrasolov@fa.ru

Аннотация. В данном научном исследовании рассматриваются проблемы оценки экономических, социальных, экологических последствий бесполезной работы для сотрудников хозяйствующих субъектов, общества и государства. Результаты многих научных и социологических исследований показывают, что сотрудники хозяйствующих субъектов не довольны результатами использования своего труда, и что эти результаты носят бесполезный характер, т.е. не имеют реальной ценности и полезности. В контексте данного исследования под термином «ценность» авторы понимают соблюдение определенных норм, значимых для сотрудников хозяйствующих субъектов при выполнении своих трудовых функций, под «полезностью» — удовлетворение результатов своего труда в интересах социума и хозяйствующего субъекта. Цель исследования — совершенствование механизмов оценки экономических, социальных, экологических последствий бесполезной работы. Авторы исследования использовали методы диалектического и научного познания, базирующиеся на совокупности признанных естественно-научных и общенаучных методов: анализ и синтез, индукция и дедукция, логика, абстрагирование и конкретизация. Научной новизной данного исследования является попытка оценки экономических, социальных, экологических последствий при выполнении бесполезной работы как угрозы достижения целей устойчивого развития РФ в современных условиях социально-экономического развития.

Ключевые слова: теория бесполезности; бесполезная работа; ценность; полезность; экономический рост.

**PROBLEMS OF ASSESSING THE INFLUENCE OF USELESS FUNCTIONS
OF BUSINESS PROCESSES ON THE SUSTAINABLE DEVELOPMENT
OF SOCIO-ECONOMIC SYSTEMS****Zemskov V.V.,**Financial University, Moscow,
email: VVZemskov@fa.ru, VIPrasolov@fa.ru**Prasolov V.I.,**Financial University, Moscow,
email: VVZemskov@fa.ru, VIPrasolov@fa.ru

Abstract. This scientific study examines the problems of assessing the economic, social, environmental consequences of useless work for employees of economic entities, society

and the state. The results of many scientific and sociological studies show that employees of economic entities are not satisfied with the results of using their labor, and often these results are useless, i.e. they have no real value and usefulness. In the context of this study, the term "value" is understood by the authors to mean compliance with certain norms that are significant for employees of economic entities in the performance of their work functions, and by "utility" – satisfaction with the results of their work in the interests of society and the economic entity. The purpose of the study is to improve the mechanisms for assessing the economic, social, and environmental consequences of useless work. The authors of the study used methods of dialectical scientific cognition based on a set of recognized private scientific and general scientific methods: analysis and synthesis, induction and deduction, analogy, abstraction and concretization. The scientific novelty of this study is an attempt to assess the economic, social, environmental consequences of doing useless work as a threat to achieving the goals of sustainable development of the Russian Federation in modern conditions of socio-economic development.

Keywords: theory of futility; useless work; value; utility; economic growth.

В условиях глобализации финансовых отношений национальных экономик повышенное внимание уделяется индикаторам оценки эффективности и результативности бизнес-процессов, которые напрямую влияют на финансовую устойчивость хозяйствующих субъектов, а, следовательно, и на экономическое развитие страны. Эту эффективность бизнес-процессов можно оценить через призму удовлетворенности результатами труда сотрудниками хозяйствующих субъектов. Следует отметить, что одним из механизмов повышения эффективности бизнес-процессов является рациональная организация трудовой функции без выполнения бесполезной работы, которая имеет свои экономические, социальные и экологические последствия для хозяйствующих субъектов, общества и государства.

Одним из основоположников теории бесполезности является Джон Мейнард Кейнс, который сформулировал идею о том, что с развитием научно-технического прогресса рабочее время, необходимое для создания конечного продукта, будет сокращаться, и оставшееся время будет использовано для творческого развития личности.

Однако бурное развитие научно-технического прогресса показало, что произошла автоматизация технологических процессов и доля работников, занятых в отраслях материального производства, сократилась при одновременном увеличении доли обслуживающих и сервисных услуг. Отсюда вытекает основной методологический вывод: рабочее время и количество работников, необходимых для производства конечного продукта сократились, но появились новые бесполезные обслуживающие и сервисные функции, которые, в конечном счете, не имеют прямого отношения к процессу производства, но выполнением этих функций стали заниматься высвобожденные работники из сферы материального производства.

Как показывает опыт высокоразвитых стран, увеличение доли услуг в структуре внутреннего валового продукта характеризует качественный переход от индустриального к постиндустриальному обществу. Основной чертой постиндустриального общества является повышение качества и уровня жизни населения, где существенное внимание уделяется творческому развитию личности на основе всестороннего учета социальных и экологических факторов. И от того, как население воспринимает качество жизни, зависит его потребительская активность и, конечно, темпы экономического развития. Повышение уровня жизни выражается в увеличении объема потребления и в изменении его структуры.

Д. Грэбер отмечает, что бесчисленное количество людей проводят всю свою трудовую жизнь, выполняя бессмысленную, на их взгляд, работу в качестве специалиста по обзвону клиентов, директора по персоналу, специалиста по раскрутке в социальных сетях, пиарщика или же одного из администраторов в больницах, университетах и правительственных учреждениях [1].

При этом существующие структуры потребления и производства, особенно в развитых и в высоко индустриализованных регионах, являются главной причиной глобальной деградации окружающей среды и нестабильности процесса развития.

Таким образом, с развитием постиндустриального общества, внедрением высокотехнологических производств, развитием цифровой экономики и повышением стандартов жизни можно на новом уровне оценить эффективность общественного производства. Сервис по поиску работы Superjob провел опрос, какую работу граждане считают бесполезной. Результаты опроса таковы, что каждый второй россиянин считает, что свыше 30% его рабочего времени приходится на бесполезный труд, который не приносит никакого результата.

Таким образом, оценка эффективности общественного производства упирается на преграду, так называемую бесполезную работу, которую работники выполняют в ходе исполнения своих трудовых обязанностей. Отсюда возникает вопрос, при помощи каких индикаторов следует оценить экономические, социальные и экологические последствия от выполнения бесполезной работы, какая комбинация показателей дает наилучший эффект в плане наиболее точного отражения этих последствий в количественных и качественных измерителях. Важной дополнительной задачей в этой связи является анализ современных, применяемых в мире систем оценки последствий бесполезной работы, как по странам, так и по отдельным отраслям.

Методы

Методологической основой анализа бесполезной работы является Стандарт комплексной профилактики нарушений обязательных требований (Протокол заседания проектного комитета по основному направлению стратегического развития Российской Федерации «Реформа контрольной и надзорной деятельности» от 12 сентября 2017 года № 61(11)), который обязывает хозяйствующие субъекты разрабатывать мероприятия по профилактике нарушений обязательных требований, в том числе и при оценке работ, не имеющих ценностей. На основе проведенного исследования авторы сформулировали вывод о том, что с целью повышения эффективности хозяйственной деятельности хозяйствующего субъекта субъекты внутреннего контроля обязаны внедрить процедуры профилактической и сервисной деятельности во все существующие бизнес-процессы. В качестве основных процедур профилактической деятельности во внутреннем контроле можно использовать метод чек-листов, как наиболее современный метод выявления и оценки ненужных функций.

Процесс выявления бесполезных функций, на наш взгляд, может состоять из нескольких этапов:

- определение критериев, характеризующих бесполезную работу;
- выявление функций и бизнес-процессов, нуждающихся в совершенствовании;
- оценка результатов взаимодействия субъектов управления;
- подготовка решения о бесполезных функциях.

На первом этапе необходимо разработать критерии, характеризующие бесполезную работу.

На втором этапе выявляются функции бизнес-процессов, которые не приносят пользу хозяйствующему субъекту. С этой целью проводится сравнительный анализ соответствия цели и функций структурных подразделений общей цели хозяйствующего субъекта.

На следующем этапе необходимо оценить результаты взаимодействия субъектов управления в процессе выполнения трудовых функций. Результаты взаимодействия должны выражаться в количественных и качественных индикаторах.

На последнем этапе после выявления бесполезных функций для руководства подготавливаются соответствующие рекомендации по минимизации и ликвидации этих функций, которые, в конечном счете, могут привести к дублированию и повышению стоимости мониторинговых функций.

Задачей настоящего исследования являются:

- разработка классификационных признаков, характеризующих бесполезность работы;
- определение путей снижения экономического ущерба от выполнения бесполезной работы;
- минимизация социальных и экологических последствий от выполнения бесполезной работы.

Результаты исследования

Экономические последствия

В современной России увеличение доли обслуживающих и сервисных функций проявилось в управленческой деятельности, где очень часто видны результаты выполненной бесполезной работы. Следует отметить, что на возможность возникновения условий для выполнения бесполезной работы влияют множество причин. [6 с.110]

Во-первых, в качестве основной причины можно назвать формирование организационной структуры хозяйствующего субъекта, не соответствующей целям развития. Как показывает практика, организационная структура хозяйствующего субъекта напрямую влияет на эффективность деятельности через механизм распределения цели на задачи и функции структурных подразделений. В том случае, если эти задачи и функции структурных подразделений не обеспечивают достижение цели, можно говорить о наличии бесполезных функций и, как следствие, выполнение бесполезной работы.[9.с.463]

Во-вторых, это неправильное делегирование объема полномочий по принятию решений между субъектами управления. Любой руководитель заинтересован в том, чтобы улучшить и оптимизировать работу коллектива, сэкономить свое время для решения более сложных задач. И без делегирования полномочий здесь никак не обойтись. Наделяя полномочиями своих подчиненных, необходимо четко обозначить конечную цель их деятельности. [10]

В-третьих, это внезапное изменение условий и факторов внутренней и внешней среды. На любой процесс принятия решений оказывают влияние как внутренние, так и внешние факторы, результатом взаимодействия этих факторов является производство готовой продукции (работы, услуги), уровень рентабельности и размер прибыли. Эти изменения условий и факторов внутренней и внешней среды, могут привести к пересмотру ранее принятых решений, и результат этого пересмо-

тра – получение ущерба в виде убытка (сюда относятся списание затрат на выполнение работ, списанные материальные ценности, не давшие конечной продукции и т.п.), что, в конечном счете, приводит к снижению эффективности хозяйственной деятельности.

Для того, чтобы оценить последствия бесполезной работы, необходима соответствующая классификация признаков, т.к. данная классификация обеспечивает лучшее понимание сущности и природы возникновения бесполезной работы.

В основе классификации признаков, характеризующих бесполезную работу, лежит определение эффективности работы, как качественными, так и количественными индикаторами.

Т блиц 1

Классификация признаков, характеризующих бесполезную работу

Признаки	Оценка эффективности работы	Критерии
Организационный	Выполнение мелких задач время от времени	Эффективность делегирования полномочий
Управленческий	Отсутствие обратной связи	Внедрение процессного подхода
Функциональный	Результаты работы не нужны никому	Определение границ бизнес-процессов
Административный	Отсутствие ответственности за результат	Ключевые индикаторы оценки эффективности

В целях определение эффективности работы должны быть разработаны критерии оценки. При этом эти критерии должны быть:

- достижимыми и реальными;
- понятными для работников;
- разработанными только для данной должности.

В должностные инструкции руководителей и специалистов, которые подвержены риску, должны быть внесены некоторые обязанности в части проведения мероприятий по профилактике процедур внутреннего контроля, следует разработать и внедрить пункты в положения, которые связаны с оценкой эффективности работы. Чтобы снизить и устранить явления бесполезной работы в процессе реализации и выполнения так называемых основных функций того или иного сотрудника, предлагается регулярно проводить реинжиниринг функций с целью их перераспределения.

Как отметили выше, изменение условий и факторов внутренней и внешней среды может привести к возникновению ущерба. Для оценки этого ущерба можно использовать расчет абсолютных и относительных индикаторов, характеризующих результаты бесполезной работы. Алгоритм расчета этих индикаторов выглядит следующим образом.

$$A = Z + D, \quad (1)$$

где A – абсолютный индикатор;

Z – сумма затрат по выполнению бесполезной работы;

D – прочий доход, полученный от реализации вторичных отходов, материалов.

Относительный индикатор можно вычислить следующим образом.

$$O = A / VP \times 100\%, \quad (2)$$

где O – относительный индикатор;

VP – валовая продукция по производственной (фактической) себестоимости.

Сравнивая полученную величину относительного индикатора с плановым уровнем рентабельности, можем определить перерасход материальных и финансовых средств, негативно влияющих на эффективность хозяйственной деятельности.

Таким образом, эти индикаторы характеризуют, во сколько обходятся выполнение бесполезной работы, и уровень снижения эффективности хозяйственной деятельности. В результате этого можно оптимизировать существующие бизнес-процессы с целью исключения функций бесполезной работы, а также определить критерий эффективности.

В качестве качественных индикаторов для оценки бесполезной работы можно использовать такие методы, как чек-листы и бенчмаркинг.

На сегодняшний день в России не существует как таковой единой четкой методологии для оценки бесполезной работы, которая позволяет выявлять и группировать бесполезно-опасные функции. Более того, в России часто встречается применение опыта оценки бесполезной работы зарубежных стран в целях адаптирования такой методологии в нашей стране.

В рамках исследования вводим понятие коэффициента бесполезной работы, который поможет показать фактический уровень риска при выполнении сотрудником своих обязанностей и функций.

Для того, чтобы рассчитать данный коэффициент, оцениваем каждую бесполезно-опасную функцию организации. И в результате получаем перечень функций с рассчитанными значениями риска, в зависимости от подверженности данной функции бесполезной работы. После присуждения каждой функции своих значений – баллов рассчитываем общий коэффициент бесполезной работы по следующей формуле:

$$K_k = \frac{\sum_{jk}}{\sum_{\text{ок}} \Phi_{k1} + \Phi_{k2} + \Phi_{k3} + \dots + \Phi_{kn}} \quad (3)$$

где K_k – коэффициент бесполезной работы;

$\sum_{\text{ок}}$ – сумма всех бесполезно-опасных функций, выполняемых сотрудниками, формирующих перечень;

Φ_k – бесполезно-опасная функция

3_k – значение бесполезности функции.

$$3_k = (a_1 \cdot x_1 + a_2 \cdot x_2 + a_3 \cdot x_3 + a_4 \cdot x_4 + a_5 \cdot x_5) / 5 \quad (4)$$

$$a_1 + a_2 + a_3 + a_4 + a_5 = 1$$

где x_1 – нормативно-правовая база;

x_2 – степень автоматизации и прозрачности процесса;

x_3 – контрольная среда;

x_4 – загруженность персонала;

x_5 – организационная составляющая;

$a_1 \dots a_5$ – коэффициент определяющий важность переменной, чем он выше, тем важнее переменная.

Для каждого x присваиваются значения от 1 до 5, где 1 – составляющая реализуется полностью, 2 – составляющая реализуется не в полной мере, 3 – составляющая на стадии разработки, 4 – формальная реализация, 5 – составляющая не реализуется

Коэффициенты $a_1...5$ определяются с использованием метода экспертной оценки. В рамках данного исследования наиболее значимыми критериями при оценке значения бесполезности работы являются нормативно-правовая база, степень автоматизации и прозрачности процесса и контрольная среда, каждому присваивается значение коэффициента равного 0,25. Коэффициенты загруженности персонала и организационной составляющей равны 0,125.

Подробные расчеты значений бесполезной работы на каждый из периодов представлены в таблице 2.

Т блиц 2

Значения бесполезно-опасных функций

Функция	Значение бесполезно-опасных функций на текущий период	Значение бесполезно-опасных функций на прогнозируемый период
Предоставление возможности открытия счета	0,525	0,525
Выдача доверенностей	0,45	0,45
Проведение тендерных процедур	0,625	0,575
Ведение внутреннего финансового контроля и аудита	0,5	0,45
Контроль исполнения обязательств	0,675	0,575
Кадровая политика	0,65	0,55
Судебная и претензионная работа	0,425	0,425
Антикоррупционная экспертиза проектов нормативных документов	0,325	0,325
Коэффициент бесполезной работы	0,58	0,53

Источник: разработано авторами

Можно отметить снижение коэффициента бесполезной работы с учетом реализации предлагаемых мер, что доказывает их целесообразность и обоснованность.

Очевидно, что после расчета данного коэффициента возникает необходимость проанализировать полученные результаты. Как, правило, рассматриваются следующие области определения допустимых значений данного коэффициента:

- 0,1 – 0,3 – незначительное значение;
- 0,3 – 0,7 – критическое значение;
- 0,7 и более – недопустимое значение.

Таким образом, на основе приведенной методологии можно рассчитать коэффициент бесполезной работы, допустимость, критичность или полную недопустимость такой работы в организации. Данные критерии можно учитывать при выполнении внутреннего мониторинга системы внутреннего контроля, противодействия коррупции, которые, несомненно, укажут на уязвимые места, требующие проработки.

В современном мире, в условиях действия неопределенностей и рисков, выбор путей эффективного развития становится важнейшей задачей устойчивого развития хозяйствующего субъекта. В решении данной задачи актуальную помощь может оказать бенчмаркинг, который в управленческой деятельности рассматривается как метод сопоставительного анализа ради улучшения производительности [2]. Следует

отметить, что основой расчета производительности труда являются люди и активы. Следовательно, проведение внутреннего бенчмаркинга в целях выявления наилучших (наихудших) показателей и наиболее эффективных (затратных) бизнес-процессов внутри хозяйствующего субъекта обеспечивает выявление бесполезных функций и, как следствие, бесполезную работу. Имеется ряд метрик, которые позволяют оценить бенчмаркинговые исследования:

- укомплектованность сотрудниками;
- средний стаж работы в организации;
- удовлетворенность результатами труда;
- коэффициент текучести кадров и др.

Таким образом, внутренний бенчмаркинг распространен широко из-за простоты его проведения и доступности требуемой информации.

Социальные последствия

Исследование понятия бесполезная работа имеет значение не только применительно к определению перспектив социально-экономической динамики, но и для обеспечения экономического роста. Можно предположить, что восприятие работниками удовлетворенностью результатами собственного труда оказывает влияние на потребительскую активность, и, как следствие, темпы экономического роста в России.

Очевидно, что восприятие и оценка работниками удовлетворенностью результатами собственного труда существенным образом влияет на уровень стабильности социальных, экономических и прочих систем, обеспечивающих устойчивое функционирование государственных механизмов, суверенитет, целостность, независимость государства. В связи с этим надо установить взаимосвязь между количественными параметрами, описывающими устойчивое развитие хозяйствующего субъекта, и составляющими бесполезных функций. Это даст возможность оценивать устойчивость социальных, экономических и политических систем на основании измерений бесполезной работы.

В связи с этим, важное значение для оценки удовлетворенностью результатами собственного труда, и, следовательно, качеством жизни играет так называемая «Комиссия Стиглица – Сен – Фитусси» [5, с. 4]. Ее целью была формулировка более всеобъемлющего взгляда на измерение человеческого благополучия, нежели оценка потребления товаров и услуг. Выводы комиссии свелись к рекомендациям перейти от оценки производства товаров и услуг как ключевого экономического параметра к человеческому благополучию. Среди прочего комиссия рекомендовала оценивать не столько объем производства, сколько потребление домохозяйств, а также учитывать распределение доходов с целью не допустить бедности, угнетающей социальное благополучие отдельных групп населения. Комиссия определила следующие составляющие и одновременно – направления оценки человеческого благополучия:

- материальное потребление товаров и услуг;
- здоровье;
- образование;
- доступ к интересной работе, хобби и другие виды деятельности;
- участие в политической деятельности и управлении;
- социальные связи и участие в жизни своего социального окружения;
- экология среды обитания;
- физическая безопасность, гарантии трудоустройства и дохода.

Выводы

Исследования, проведенные в Финансовом университете, показывают, что большое значение для оценки качества жизни имеют также данные относительно уверенности людей в собственном завтрашнем дне, а также в завтрашнем дне предприятий, где работают респонденты. Сегодня только 57% россиян полностью или в основном уверены в собственном завтрашнем дне и 36% в завтрашнем дне предприятия, где они работают.

Таким образом, повышение качества жизни, удовлетворение результатами труда, укрепление здоровья и обеспечение стабильного демографического развития страны относятся к национальным интересам на долгосрочную перспективу [8,9].

С подписанием Парижского соглашения о климате, Россия вступила в глобальный процесс по защите окружающей среды от воздействия негативных факторов, ориентирующийся на модель устойчивого развития. В связи с этим при осуществлении хозяйственной деятельности возникает объективная необходимость оценки воздействия на окружающую среду. При этом эта оценка должна включать такие составляющие, как объем экологического ущерба, так и затраты на восстановление (предотвращение) размера ущерба [2].

Оценка воздействия на окружающую среду нацелена, прежде всего, на улучшение индикаторов хозяйственной деятельности и возможных негативных воздействий на окружающую среду. В первую очередь, это касается загрязнения окружающей среды при выполнении бесполезной работы. Для решения этой задачи во многих высокоразвитых странах эффективно применяется такой инструмент, как экологический менеджмент и экологический аудит, который позволяет уменьшить экологический риск при принятии управленческих решений и интегрированный в бизнес-процессы.

Литература

1. Грэбер Д. Бредовая работа. Трактат о распространении бессмысленного труда. ООО «Ад Маргинем Пресс», 2020. 440 с.
2. Егорова С.Е., Богданович И.С., Кистаева Н.Н. Экологические показатели как инструмент сбалансированного развития экономики // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Экономические науки. 2020. Т. 13, № 6. С. 7–19. DOI: 10.18721/JE.13601.
3. Аткинсон Э.А., Банкер Р.Д., Каплан Р.С. Управленческий учёт. Из-во Вильямс 2019. 880 с.
4. Report by the Stiglitz Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress. [Электронный ресурс]. URL: https://www.researchgate.net/publication/258260767_Report_of_the_Commission_on_the_Measurement_of_Economic_Performance_and_Social_Progress_CMEPSP (дата обращения: 22.10.2023).
5. Стиглиц Д., Сен А., Фитусси Ж.-П. Неверно оценивая нашу жизнь: Почему ВВП не имеет смысла? Доклад Комиссии по измерению эффективности экономики и социального прогресса / пер. с англ. И. Кушнareвой; науч. ред. перевода Т. Дробышевская. М.: Изд-во Института Гайдара, 2016. 216 с.
6. Белых Д.Н. Сегментарная модель сопоставления стоимости организаций (полезность деятельности) // Финансы: теория и практика. 2021. № 25 (1). С. 103–119. DOI: 10.26794/2587-5671-2021-25-1-103-119.
7. Притворова Т.П., Тасбулатова Б.К. Мотивация как инструмент управления человеческими ресурсами в современных организациях // Научный результат. Технологии бизнеса и сервиса. 2019. Т. 5, № 4. С. 49–55. DOI: 10.18413/2408-9346-2019-5-4-0-6.

8. Токарева Ю.А., Глухенькая Н.М., Токарев А.Г. Мотивация трудовой деятельности персонала: комплексный подход: монография. Шадринск: ШГПУ, 2021. 216 с.

9. Кон И.С. Междисциплинарные исследования. Социология. Психология. Сексология. Антропология. Ростов н/Д: Феникс, 2006. 605 с.

10. Сегодня люди хотят понимать, зачем они работают/ Интернет портал Harvard Business Review Россия 12 ноября 2021. [Электронный ресурс]. URL: <https://hbr-russia.ru/liderstvo/lidery/satya-nadella-segodnya-lyudi-khotyat-ponimat-zachem-oni-rabotayut/> (дата обращения: 22.10.2023).